РЕШЕНИЕ № 054/06/32-1421/2021

21июля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии …

рассмотрев в дистанционном режиме жалобуООО «ДЖУЛИ»на действия заказчика - МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного конкурса№ 0551300012221000001 на работы по реконструкции магистральной тепловой сети, начальная (максимальная) цена контракта 8 130 450руб. 00коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилосьООО «ДЖУЛИ» с жалобой на действия заказчика - МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного конкурса № 0551300012221000001 на работы по реконструкции магистральной тепловой сети.

Суть жалобы ООО «Джули» заключается в следующем.

1. В конкурсной документации заказчик указал, что для целей оценки к учету принимаются исполненные за 2019-2020 год контракты (договоры), заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (линейный объект).

По мнению ООО «Джули», требование заказчика о предоставлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, является ограничивающим, ставит в преимущественное положение организации, имеющие опыт работ в соответствии с Законом о контрактной системе, перед организациями, имеющими опыт аналогичных работ в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,либо по договорам, заключенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

2.Согласно конкурсной документации по критерию оценки № 2 установлено, что к оценке принимаются следующие контракты (договоры).

К учету принимается исполненные за 2019-2020 год контракты (договоры), заключенные в соответствии с Законом о контрактной системе или Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (линейный объект).

Податель жалобы считает, что по вышеуказанному показателю оцениваются исключительно контракты/договоры, которые исполнены в период за 2019-2020 год, что может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты/договоры ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе).

3. Согласно ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию (в том числе снос объекта капитального строительства, его частей в процессе строительства, реконструкции), капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

ООО «Джули» считает, что заказчиком не установлено требование о наличии взносов в фонд возмещения вреда, как того требует ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ.

МУП «Энергия» г. Новосибирска в возражениях на жалобу ООО «Джули» сообщило следующее.

1. Довод подателя жалобы о требовании заказчика преимущественно опыта работ в соответствии с Законом о контрактной системе не соответствует действительности, поскольку, в ч.2 таблицы №1 установлено - оценивается наибольшее количество исполненных контрактов (договоров) по реконструкции, строительству и (или) техническому перевооружению тепловых сетей за 2019 - 2020г.

К учету принимаются исполненные за 2019-2020 год контракты (договоры), заключенные в соответствии с Законом о контрактной системе или Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции,

капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (линейный объект).

2. Заявитель считает, что, несмотря на то, что положения Постановления Правительства № 99 не применяются к открытым конкурсам в электронной форме, заказчиком могли быть установлены аналогичные требования к срокам выполненных работ по контрактам (договорам) в конкурсной документации, а именно, заказчик может установить требования к опыту как в период 2019-2020 годы, так и за 2017-2019 годы или 2014-2018 годы по усмотрению.

Данный период был установлен заказчиком для актуализации предоставленного участником закупки опыта требованиям Закона о контрактной системе.

3.В разделе 3 конкурсной документации перечислен исчерпывающий перечень норм ГрК РФ, регламентирующих различные размеры взносов в фонды и случаи их применения: документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии таких документов (требуются документы, подтверждающие, что участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, установленных частями 2.1, 2.2. ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ): Выписка из реестра членов саморегулируемой организации (ч. 4, 5 ст. 55.17 ГрК РФ) и (или) информация о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, адресе официального сайта саморегулируемой организации (ч.1,2 ст. 55.17ГрК РФ, ст. 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях").

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «ДЖУЛИ», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 27.3 Правил для оценки заявок (предложений) в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам

объектов капитального строительства относятся:

объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

контракт, предусмотренный ч. 16 ст. 34 Федерального закона (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный ч. 16.1 ст. 34 Закона о контрактной системе (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

При этом, ни Законом о контрактной системе, ни Правилами не предусмотрены ограничения в части того какие именно контракты могут быть представлены участникам закупки для оценки значений вышеуказанных показателей.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определить перечень и содержание таких документов для оценки опыта участника закупки.

Изучив требования, установленные в конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок участников закупки указанные в качестве доводов жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила положений, противоречащих действующему законодательству о контрактной системе.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация в части установления данных подкритериев оценки заявок не противоречит действующему законодательству.Доводы жалобы не нашли подтверждения.

В п. 4раздела 3 документации об электронном аукционе установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе выписки из реестра членов саморегулируемой

организации (ч. 4, 5 ст. 55.17 ГрК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 55.17 ГрК РФ форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Так, приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86 "Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации" утверждена форма такой выписки. Данный нормативно правовой акт устанавливает исчерпывающие требования к содержанию выписки.

При указанных обстоятельствах установление дополнительных требований к лицам, являющими членами СРО и имеющим соответствующую выписку, о выполнении требований, предъявляемым к членам СРО градостроительным законодательство, не предусмотрено нормами Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии заказчика при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так, согласно Правилам оценка по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» должна определяться либо по формуле расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, либо по шкале предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающей интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с п. 27.3 Правил для оценки заявок (предложений) в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

контракт, предусмотренный ч. 16 ст. 34 Федерального закона (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный ч. 16.1 ст. 34 Закона о контрактной системе (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный ч. 56 ст. 112 Закона о контрактной системе (в отношении предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

Согласно таблице № 1 графа "Предмет оценки" конкурсной документации к учету принимаются исполненные за 2019-2020 год контракты (договоры), заключенные в соответствии с Законом о контрактной системе или Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предметом которых являются выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (линейный объект).

Также установлена формула оценки: в случае если Kmax<Kпред по формуле: НЦБi = КЗ х 100 х (Ki / Kmax), в случае если Kmax>= Kпред по формуле: НЦБi = КЗ х 100 х (Ki / Kпред), при этом НЦБmax= КЗ х 100.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что кроме вышеуказанной формулы в порядке оценки приведена также шкала оценки, в соответствии со шкалой оценки установлено следующее: наибольшему значению показателя присваивается 100 баллов; 1-3 договора/контракта, по реконструкции, строительству и (или) техническому перевооружению тепловых сетей, исполненный на сумму не менее 8,0 млн. руб. каждый за период – 2019 – 2020 г. – 50 баллов, 4 и более договора/контракта по реконструкции, строительству и (или) техническому перевооружению тепловых сетей, исполненных на сумму не менее 8,0 млн. руб. каждый, за период – 2019 – 2020 г. – 100 баллов.Что не соответствует таблице № 1 графа "Предмет оценки" конкурсной документации.

Таким образом, в конкурсной документации установлен порядок оценки по

нестоимостному критерию оценки не в соответствии с Правилами, а также разночтение требований между графой "предмет оценки" и графой "шкала оценки", что является нарушением ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, более того, приведённый в шкале оценки вид договоров "техническое перевооружение тепловых сетей" не соответствует Правилам оценки, а предусмотренные Правилами договоры по капитальному ремонту и сносу линейного объекта в шкале оценки отсутствуют.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленные нарушения не привели к принятию неправомерного решения конкурсной комиссией, так как на участие в конкурсе была подана единственная заявка и вышеуказанные положения порядка оценки фактически не применялись. Руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать МУП «Энергия» г. Новосибирска предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобуООО «ДЖУЛИ»на действиязаказчика - МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного конкурса № 0551300012221000001 на работы по реконструкции магистральной тепловой сетинеобоснованной.

2. Признать заказчиканарушившим ст. 32 Закона о контрактной системе, Правила, утверждение постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.