

Директору ООО «Резерв»

Г.В.И.

ул. Молодогвардейская, д. 32,

г. Самара,

443099

...

ул. Советской Армии, д. ...,

г. Самара,

443090

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 66-12009-16/6

об административном правонарушении

8 марта 2016 г.

г. Самара

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Клинкова Ю.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 66-12009-16/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «Резерв» ... (место жительства: ул. Советской Армии, д. ..., г. Самара, 443090, 17.11.1956 года рождения) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

ответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Самарского УФАС решения от 17.07.2015 г. № 7072/6 по делу № 6-11231-15/6, которым установлен т нарушения ООО «Резерв» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Самарского УФАС России, рассмотрев дело № 6-11231-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 13.07.2015 г. [№ 216-ФЗ, вступившей на момент принятия решения](#)) (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться злоупотребление, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов третьих лиц.

Пунктом 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Из материалов дела № 6-11231-15/6 ООО «Резерв» осуществляет свою деятельность в соответствии с Уставом, утвержденным Протоколом решения общего собрания учредителей № 2-11 от 30.09.2011 г. ООО «Резерв» (далее – Устав).

В соответствии с пунктом 2.1 Устава, основным видом деятельности Общества является оказание услуги по обработке отходов.

В целях установления положения ООО «Резерв» на рынке оказания услуг по приему и сортировке твердых бытовых отходов в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок проведения анализа состояния конкуренции) проведен анализ состояния конкуренции на данном товарном рынке.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок товара обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее –

деленный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

соответствии с пунктом 3.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции, процедура выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке (далее – определение продуктовых границ товарного рынка), включает:

недвукварительное определение товара;

выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя, и товаров, принципиально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара;

определение взаимозаменяемых товаров.

Согласно пункту 3.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении потребителей (как физических так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, представляющих одну товарную группу.

Мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса потребителей или анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара.

соответствии с пунктом 3.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или возможностью приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, назначение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

недвукварительно продуктовые границы определены как услуги по приему и захоронению твердых бытовых отходов.

в рамках анализа рынка был проведен опрос потребителей услуг по приему и захоронению твердых бытовых отходов. В данном опросе участвовали субъекты, заинтересованные в получении услуг по приему и захоронению твердых бытовых отходов.

результатов опроса следует, что 80% респондентов не готовы заменить услуги по приему и захоронению твердых бытовых отходов на полигоне, принадлежащем ООО «Зерв», никакими другими видами услуг в связи с отсутствием альтернативных видов услуг. Исходя из изложенного следует, что услуга по приему и захоронению твердых бытовых отходов аналогов не имеет.

Таким образом, продуктовые границы исследуемого товарного рынка следует определить как рынок предоставления коммунальных услуг по приему и захоронению твердых бытовых отходов.

соответствии с пунктом 4.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, юридическую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за пределами) включает:

предварительное определение географических границ товарного рынка;

выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями)

разделение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Предварительно географические границы товарного рынка определены как границы муниципального района Нефтегорский Самарской области.

В рамках проведенного опроса потребителей услуг по приему и захоронению отходов, было исследовано в вопросе о возможности получения услуг по размещению твердых бытовых отходов у иных хозяйствующих субъектов на территории других муниципальных образований.

Согласно результатам опроса 60% потребителей указали на невозможность получения услуги по приему и захоронению отходов от иных хозяйствующих субъектов за пределами муниципального района Нефтегорский Самарской области. МУКП «Муниципал Сервис», являясь одним из крупнейших потребителей указывает, что получение услуг по размещению твердых бытовых отходов у иных субъектов в границах других муниципальных образований экономически невыгодно по причине удаленности объектов, что повлечет увеличения роста затрат на ГСМ для спецтранспорта.

Из этих факторов, оказывающих наибольшее влияние на выбор организации, предоставляющей услуги по приему и захоронению твердых бытовых отходов, респонденты отмечают следующие условия: отсутствие альтернативных способов размещения отходов, цены на оказываемые услуги. Учитывая результаты опроса, можно сделать вывод, что услуга по приему и захоронению (утилизации) твердых бытовых отходов заменителей не имеет, поскольку это уникальная услуга.

Таким образом, географическими границами рынка услуг по размещению твердых бытовых отходов являются границы муниципального района Нефтегорский Самарской области.

В результате проведенного анализа вышеуказанного рынка установлено, что доля ООО «Резерв» на рынке услуг по приему и захоронению твердых бытовых отходов, географические границы которого определены границами муниципального района Нефтегорский Самарской области, составляет 100%.

В соответствии с положениями части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ООО «Резерв» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по приему и захоронению твердых бытовых отходов.

Таким образом, в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, положение ООО «Резерв» на рынке оказания услуг по приему и захоронению твердых бытовых отходов на территории муниципального района Нефтегорский Самарской области, признается

инирующим.

рядок обращения с отходами установлен Федеральным законом от 24.06.1998 г. 39-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления).

Согласно статье 1 Закона об отходах производства и потребления, захоронение отходов, подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных полигонах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду.

Объекты хранения отходов – специально оборудованные сооружения, которые построены в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предназначены для долгосрочного складирования отходов в целях их последующей утилизации, обезвреживания, захоронения.

В соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 93-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [деятельность](#) по обезвреживанию и размещению отходов [I-IV классов](#) опасности подлежит лицензированию.

ОО «Резерв» осуществляет деятельность по обезвреживанию, размещению отходов [I классов](#) опасности, размещение (в части захоронения) отходов III, IV класса опасности на основании Лицензии № 63-00173 от 28.06.2013 г., выданной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Самарской области.

Указанный вид деятельности осуществляется на полигоне, находящемся в Самарской области Нефтегорском районе, примерно в 10 км по направлению на северо-восток от Нефтегорска.

Между ООО «Резерв» и МУКП «Коммунал Сервис» был заключен договор № 3/15 от 11.05.2015 г. на прием и захоронение (утилизацию) твердых бытовых отходов. Согласно п. 1.1 указанного договора Исполнитель (ООО «Резерв») обязан принять у Заказчика МУКП «Коммунал Сервис» и захоронить (утилизировать) отходы на земельном участке для свалки бытовых и промышленных отходов с кадастровым номером 63:27:0702007:4, расположенного по адресу: Самарская область, Нефтегорский район, примерно в 10 км. по направлению на северо-восток от г. Нефтегорск (далее – Полигон), а Заказчик обязуется передать Исполнителю отходы и оказать данные услуги.

22.05.2014 г. исх. № 271 ООО «Резерв» направило в МУКП «Коммунал Сервис» уведомление о расторжении указанного договора.

В ходе рассмотрения дела ООО «Резерв» были представлены письменные пояснения (исх. № 1509-з от 11.05.2015 г.), по вопросу обоснованности действий по расторжению договора с МУКП «Коммунал Сервис». Из представленных пояснений следует, что причиной направления письма о расторжении договора послужил отказ МУКП «Коммунал Сервис» от достоверного учета фактически вывозимых на полигон отходов,

уждая ООО «Резерв» к ведению ложной отчетности. Как следует из представленных пояснений ООО «Резерв», объемы фактически вывезенных ТБО транспортом СП «Коммунал Сервис» учитываются без применения коэффициента уплотнения, что водит к убыточности ООО «Резерв» и нарушению экологического законодательства.

зсте с тем, Комиссия по итогам рассмотрения дела № 6-11231-15/6 пришла к выводу, указанные ООО «Резерв» основания для расторжения договора являются обоснованными и противоречат положениям действующего законодательства.

ответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 г. №210- «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» лее – Закон об основах регулирования тарифов организаций коммунального плекса) услуги по утилизации (захоронению) ТБО подлежат регулированию. ласно п. 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 г. № «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и дельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», ифы на утилизацию (захоронение ТБО) устанавливаются с применением юставочного тарифа из расчета платы за 1 куб. метр или 1 тонну ТБО.

ласно пункту 1 статьи 2 статьи 2 Закона об основах регулирования тарифов анизаций коммунального комплекса организация коммунального комплекса – дическое лицо независимо от его организационно-правовой формы или идивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию объектов, ользуемых для утилизации, обезвреживания пи захоронения твердых бытовых ЭДОВ.

ответствии с пунктом 2.1 Постановления Правительства Самарской области «Об эрждении Положения о министерстве энергетики и жилищно-коммунального айства Самарской области» в ведении Министерства находится осуществление ударственного регулирования цен (тарифов) на товары и услуги организаций мунального комплекса, газ, электрическую и тепловую энергию.

иф на утилизацию ТБО для ООО «Резерв» установлен Приказом Министерства ргетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 26.11.2013 г. № . Тариф установлен из расчета за 1 м³ твердых бытовых отходов, и составляет 215 лей 00 копеек.

ответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона об основах регулирования тарифов анизаций коммунального комплекса, финансовые потребности организации мунального комплекса, необходимые для реализации ее производственной граммы, обеспечиваются за счет средств, поступающих от оказания услуг данной анизацией по тарифам на услуги, установленным для данной организации.

анизация коммунального комплекса разрабатывает на очередной период иствия тарифов на оказываемые ею услуги производственную программу, еделяет финансовые потребности, необходимые для ее реализации, и производит дварительный расчет тарифов на свои услуги в размере, обеспечивающем эти ансовые потребности.

им образом, при установлении тарифов на утилизацию (захоронение) ТБО для ебителей ООО «Резерв» Министерство энергетики и жилищно-коммунального айства Самарской области руководствовалось производственной программой,

доставленной Обществом. Тариф ООО «Резерв» сформирован из расчета затрат на прием и захоронение кубического метра принимаемых отходов.

в случае несогласия с размером установленных тарифов ООО «Резерв», осуществляющее деятельность по приему и захоронению твердых бытовых отходов, вправе обратиться в регулирующие органы в установленном законом порядке. В случае имеющихся разногласий, возникших относительно условий заключенного договора, стороны вправе обратиться в суд, с соответствующим заявлением в порядке, установленном действующим гражданским законодательством.

Кроме того, согласно письменным пояснениям ООО «Резерв» (вх. № 4007-з от 22.06.2015) фактическая загрузка полигона по состоянию на 01.01.2015 г. составляет 75 %, что подтверждает факт наличия у Общества технической возможности для приема и захоронения отходов. Документы, подтверждающие иное ООО «Резерв» не представлены.

Таким образом, Комиссией по делу № 6-11231-15/6 установлено, что у ООО «Резерв» имеется экономическая и технологическая возможность принимать отходы сторонних организаций, что свидетельствует об отсутствии оснований для прекращения оказания услуг по приему и захоронению отходов, поскольку данные действия не основаны на нарушении прав.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ограничение, опущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов третьих лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его табельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Действия ООО «Резерв» по прекращению оказания услуг по договору на прием и захоронение (утилизацию) ТБО, экономически и технологически не обоснованы и являются злоупотреблением доминирующим положением, что приводит или может привести к ущемлению интересов потребителей услуги по приему и захоронению (утилизации) ТБО.

На основании изложенного, Комиссией по делу № 6-11231-15/6 установлено, что указанные действия ООО «Резерв» являются нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за

лючением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых употреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с имонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия водят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом ультатом таких действий не является и не может являться недопущение, аничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [тьюей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на жностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

им образом, действия должностного лица ООО «Резерв», выразившиеся в номически и технологически необоснованном прекращении оказания услуг по ему и захоронению твердых бытовых отходов для МУКП «Коммунал Сервис» яются злоупотреблением доминирующим положением, недопустимы в соответствии с имонопольным законодательством Российской Федерации и образуют состав министрального правонарушения, ответственность за которое предусмотрена тью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

ответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит жностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в зи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных занностей.

асно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем ексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со циальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть еленное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в шении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, оляющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-йственные](#) функции в государственных органах, органах местного оуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в оруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских мированиях Российской Федерации. Совершившие административные вонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или министрально-хозяйственных функций руководители и другие работники иных анизаций несут административную ответственность как должностные лица.

следует из материалов дела № 66-12009-16/6, письма ООО «Резерв» от 29.12.2014г. 71, от 29.12.2014 г. № 272, направленные в адрес МУКП «Коммунал Сервис», которыми дрес последнего было сообщено о прекращении оказания услуг по Договору № 3/15 11.01.2015 г., были подписаны директором Общества Г. В.И.

амках производства по настоящему делу установлено, что Г.В.И. был назначен на жность директора ООО «Резерв» в соответствии с приказом № 3 от 18.04.2013 г., нятым на основании решения № 3/12 Единственного участника ООО «Резерв» от 14.2013 г.

ответствии с пунктом 4.1 должностной инструкции директор ООО «Резерв» оводит в соответствии с действующим законодательством производственно-

ответственной и финансово-экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, а также финансово-экономические результаты его деятельности. Пунктом 5.2 должностной инструкции определено, что директор ООО «Резерв» имеет право представлять интересы предприятия во взаимоотношениях с юридическими лицами. Согласно пункту 6.4 должностной инструкции директор предприятия несет персональную ответственность за последствия принятых им решений, выходящих за пределы его полномочий, установленных действующим законодательством, Уставом предприятия, иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, Г.В.И. является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ, ответственным за совершение рассматриваемого правонарушения.

Составление протокола по делу об административном правонарушении было начато на 25.02.2016 г. в 10 ч. 00 мин. О дате и времени составления протокола об административном правонарушении директор ООО «Резерв» Г. В.И. был извещен марским УФАС России надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление в получении заказного письма. На составление протокола явился Г.В.И. Копия протокола выдана Г.В.И.

В рамках производства по настоящему делу Гороховым В.И. были представлены письменные пояснения относительно совершенного правонарушения. Согласно указанным пояснениям, Общество не прекращало оказание услуг по приему и сортированию твердых бытовых отходов для МУКП «Коммунал Сервис». Вместе с тем, нарушение ООО «Резерв» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции признано таковым Комиссией при рассмотрении дела № 6-11231-15/6 (решение от 17.07.2015). Законность и обоснованность указанного решения подтверждена решением арбитражного суда от 21.10.2015 г. по делу № А55-18555/2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 г.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С момента совершения директором ООО «Резерв» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

материалами дела № 66-12009-16/6;

протоколом об административном правонарушении от 25.02.2016 г.;

зрением Комиссии Самарского УФАС России (от 17.07.2015 г. № 7072/6).

материалы дела свидетельствуют о том, что рассматриваемое правонарушение было совершено директором ООО «Резерв» Г.В.И. виновно.

настойчивости конкретного совершенного административного правонарушения и в отношении правонарушителя в нем свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае действия директора ООО «Резерв» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ не формально. Данные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественным интересам в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершённое правонарушение малозначительным и освободить лицо от административной ответственности по данному основанию.

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

отсутствие события административного правонарушения;

отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение вменяемым лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим [Кодексом](#) для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);

действия лица в состоянии [крайней необходимости](#);

назначение акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;

отмена закона, установившего административную ответственность;

истечение [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности;

наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьёй или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

смерть физического лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении;

ые предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых о, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

занные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

лугу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня вступления в силу постановления об административном правонарушении.

лугу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

решение Комиссии Самарского УФАС России по делу № 6-11231-15/6 было принято 17.07.2015 г. Таким образом, на момент рассмотрения настоящего дела срок давности привлечения должностного лица ООО «Резерв» к административной ответственности не истек.

существующие в деле № 6-11231-15/6 документы свидетельствуют о том, что ООО «Резерв» исполнило постановление по настоящему делу было исполнено предписание Самарского УФАС России от 17.07.2015 г. № 7073/6 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства учтен факт добровольного прекращения нарушения до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, и подписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, установленных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Рассматриваемое правонарушение директора ООО «Резерв» не может быть признано общественно опасным, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную общественную опасность. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

В соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу ООО «Резерв» были учтены характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

одя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10
П РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

знать директора ООО «Резерв» ... виновным в совершении административного
воннарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31
П РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **15 000
надцать тысяч) рублей 00 копеек.**

ответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее
дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо
дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5
П РФ.

ответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа
лежит зачислению в бюджет в полном объеме.

ласно Федеральному закону от 14.12.2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на
5 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного
онодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты
куренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях
конодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых
деральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный
джет.

визиты для уплаты административного штрафа:

учатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской
асти г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 116 020 100 16000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36701000

назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 10.03.2016 г. по делу № 66-12009-16/6.

копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по факсу **(846) 200-15-37**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Меститель руководителя

Самарского УФАС России

Ю.А. Клинова