

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-957/77-15
«19» октября 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол от 11.09.2015 и материалы дела об
административном правонарушении № 4-14.33-957/77-15, возбужденного в
отношении

ООО «ИГИИС» (ИНН 7719878767), в связи с нарушением требований части 2 статьи
14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее —
Закон

о защите конкуренции), выразившимся в недобросовестной конкуренции,
связанной

с приобретением и использованием фирменного наименования ООО
«Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным
изысканиям в строительстве», сходного до степени смешения с фирменным
наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по
инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенного наименования
юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС», ответственность за которое
предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об
административных
правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела
№ 1-14-476/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской
Федерации от 09.07.2015 в действиях ООО «ИГИИС» установлен факт нарушения
требований части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившийся в
недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием
фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский
институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного до степени
смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-
исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также
сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО
«ПНИИИС».

АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным
изысканиям в строительстве» (далее — АО «ПНИИИС») (местонахождение: 105187,
г. Москва, Окружной проезд, д. 18), является юридическим лицом, действующим на
основании Устава, включен в Единый государственный реестр юридических лиц за
основным государственным регистрационным номером 1067746359086 от
09.03.2006,

ИНН 7719046173. Общество осуществляет основной вид деятельности,
идентифицированный кодом 74.20.35 Общероссийского классификатора видов
экономической деятельности (далее - ОКВЭД) — «ИНЖЕНЕРНЫЕ ИЗЫСКАНИЯ
ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА». Помимо основного вида деятельности, организация имеет

1
144 дополнительных видов деятельности, что подтверждается представленными в
материалы дела договорами, заключенными с хозяйствующими организациями.

Кроме

того, осуществление указанной деятельности подтверждается Уставом Общества,
выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

ООО «ИГИИС» (до 29.01.2015 - ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (далее — ООО «ИГИИС», ООО «ПНИИС») (местонахождение: 105568, г. Москва, ул. Челябинская, д. 19, к. 4, оф. 3), является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включен в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1147746528786, ИНН 7719878767.

ООО «ИГИИС» осуществляет основной вид деятельности, идентифицированный кодом 74.30.9 ОКВЭД — «Прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу».

Датой регистрации Общества является 08.05.2014. При этом, обстоятельством, подтверждающим использование ООО «ИГИИС» своего фирменного наименования при

реализации услуг аналогичных АО «ПНИИС», является документально подтвержденный факт заключения договоров на оказание услуг по контролю качества

инженерных изысканий, выполняемых подрядными организациями по объекту. Статьей 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары — это товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, АО «ПНИИС» и ООО «ИГИИС» осуществляют деятельность на аналогичном товарном рынке, а именно по техническому контролю, испытаниям и анализу. Данная деятельность осуществляется субъектами, в том числе, на территории г. Москвы. Факт оказания обществами взаимозаменяемых услуг подтверждается и судебными актами по делу № А40-114999/14.

Согласно пункту 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации 2

(далее — ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое

определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит

исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве

средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Согласно пункту 3 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Таким образом, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

АО «ПНИИИС» в материалы дела № 1-14-476/77-15 предоставлена копия приказа о прекращении трудового договора с работником, а так же выписка из ЕГРЮЛ ООО «ИГИИС», на основании которых установлен генеральный директор — Болгова Г.Р., бывший сотрудник АО «ПНИИИС». Данный факт подтверждает, что хозяйствующему субъекту - ООО «ИГИИС» было известно о существовании хозяйствующего субъекта АО «ПНИИИС».

При определении сходства восприятия третьими лицами фирменных наименований хозяйствующих субъектов различная организационно-правовая форма таких субъектов не может являться основанием для установления существенного отличия таких наименований.

Так, в пункте 17 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что различие

3

организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Для индивидуализации юридического лица важное значение имеет его наименование. Именно при сходстве произвольной части фирменного наименования, как правило возникает угроза смешения юридических лиц.

Между тем, собственно наименование АО «ПНИИИС» - «ПНИИИС», является составной частью наименования ООО «ПНИИИС» - «ПНИИИС».

Согласно справке Федеральной службой по интеллектуальной собственности в отношении наличия сходства до степени смешения между фирменным

наименованием «АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» и ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», данные фирменные наименования являются сходными до степени смешения.

На основании изложенного, учитывая справку Федеральной службой по интеллектуальной собственности, фирменное наименование АО «ПНИИИС» и ООО «ПНИИИС» признаны сходными до степени смешения.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-114999/14 от 01.12.2014 факт нарушения гражданских прав АО «ПНИИИС» действиями ООО «ИГИИС» в полной мере установлен в рамках рассмотрения дела. Из резолютивной части вышеуказанного решения следует, что суд обязал ООО «ИГИИС» изменить свое

фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием

АО «ПНИИИС» путем исключения из наименования обозначения «Производственный и

научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а

также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС».

Согласно письменным пояснениям ООО «ИГИИС», при поступлении требований АО «ПНИИИС» Общество в добровольном порядке предприняло соответствующие меры. В частности, на основании представленных в налоговую инспекцию решений участника от 07.11.2014 и 27.11.2014 проведена регистрация изменения видов деятельности.

Основным и единственным видом деятельности Общества является: 74.30.9 — Прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу. Указанным видом деятельности АО «ПНИИИС» не занимается.

Кроме того, 24.12.2014 участником принято решение о переименовании Общества с ООО «ПНИИИС» на ООО «ИГИИС». Регистрация переименования произведена 29.01.2015, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого

государственного реестра юридических лиц от 29.05.2015.

Таким образом, по мнению Ответчика, изменение видов деятельности и наименования Общества свидетельствует о добровольном устранении нарушений

законодательства.

В подтверждение данного утверждения, представитель ООО «ИГИИС» ссылался на следующее.

Вышеуказанные обстоятельства рассматривались судом и подтверждены постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015.

4

Так, в постановлении суда от 10.04.2015 отражено, что «в связи с изменением фирменного наименования Ответчика, которое не совпадает с наименованием Истца,

следует признать, что Ответчик права истца в части второго требования нарушать не может».

Постановлением апелляционного суда от 10.04.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 в части удовлетворения иска об обязанности ООО «ИГИИС»

прекратить любое использование фирменного наименования содержащего обозначение

«Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенное обозначение «ПНИИИС» в отношении любых видов деятельности, аналогичным видам деятельности АО «ПНИИИС» - отменено.

Таким образом, представитель ООО «ИГИИС» указывал, что данные действия Общества следует учитывать как смягчающее ответственность обстоятельство. Между тем, должностное лицо Московского УФАС России к данному факту относится критически в связи с тем, что прекращение нарушений законодательства

ООО «ИГИИС» произошло не добровольно, а на основании решения Арбитражного суда

города Москвы по делу № А40-114999/14 от 01.12.2014, а также вследствие обращения

АО «ПНИИИС» в антимонопольный орган с заявлением о нарушении его законных прав (

вх. № 35918 от 25.09.2015.)

Также, постановление Апелляционного суда от 10.04.2015 подтверждает факт установленного Арбитражным судом города Москвы нарушения, и лишь отсылает к тому,

что нарушение было прекращено к моменту оглашения постановления.

Между тем, в период с 08.05.2014 по 29.01.2015 нарушение законодательства ООО «ИГИИС» установлено.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Использование ООО «ИГИИС» при осуществлении своей деятельности с использованием своего фирменного наименования непосредственно связано с возможностью получения хозяйствующим субъектом преимуществ перед конкурентами, добросовестно приобретающими и использующими средства индивидуализации с соблюдением требований законодательства Российской Федерации, реализующими монопольное право пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом. Такие действия ООО «ИГИИС» способны причинить убытки субъекту-конкуренту — АО «ПНИИИС».

При этом непосредственным преимуществом, получаемым ООО «ИГИИС»

5

при использовании своего фирменного наименования, является отсутствие необходимости дополнительного продвижения своих услуг среди потребителей, так как данные услуги ассоциируются у потребителя с услугами АО «ПНИИИС». Прямым убытком АО «ПНИИИС» от рассматриваемых действий ООО «ИГИИС»

является отсутствие возможности получения вознаграждения от таких видов деятельности как выполнение работ по контролю качества инженерных изысканий, разработку и проведение гео-технического мониторинга, лабораторных работ, поставки специального оборудования и т. п.

Согласно пункту 4.1 раздела 4 СП 47.13330.2012 - Инженерные изыскания для строительства, актуализированная редакция СНиП 11-02-96, инженерные изыскания для строительства относятся к виду градостроительной деятельности, осуществляемой с целью изучения природных условий и факторов техногенного воздействия для подготовки данных по обоснованию материалов для архитектурно-строительного проектирования, строительства, эксплуатации, сноса (демонтажа) зданий или сооружений, а также для документов территориального планирования и документации по планировке территории.

Необходимым условием проведения инженерных изысканий является составление «Программы инженерных изысканий», которая должна содержать раздел «Контроль качества и приемка работ», включающий в себя сведения о видах и методах работ по контролю качества; оформления результатов полевого и (или) камерального контроля и приемки работ.

Из технических заданий к Контрактам представленным в материалы дела ООО «ИГИИС» следует, что под надзором за проведением инженерных изысканий понимается экспертиза программы работ по инженерным изысканиям, а

также технических отчетов по инженерным изысканиям, в том числе под контролем качества понималась проверка Технических отчетов по проведению инженерных изысканий.

Таким образом, при анализе договоров, контрактов, технических заданий, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ИГИИС» и АО «ПНИИС» фактически вело деятельность, аналогичную деятельности АО «ПНИИС».

Резюмируя изложенное, действия ООО «ИГИИС» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения Обществом части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в приобретении и использовании фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного

до степени смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а

также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИС» с АО «ПНИИС».

Вместе с тем, ООО «ИГИИС» при составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу представлены объяснения

по факту нарушения, в которых Общество указывает на малозначительность совершенного административного правонарушения.

При этом Общество ссылается на тот факт, что основные виды деятельности

6
ООО «ИГИИС» и АО «ПНИИС» существенно отличаются и вследствие неправомερных действий ООО «ИГИИС» не получило преимуществ от использования наименования ООО «ПНИИС».

Должностное лицо Московского УФАС России, оценив заявленный ООО

«ИГИИС» довод, приходит к выводу о его несостоятельности в связи со следующим. Одним из признаков недобросовестной конкуренции, подлежащим обязательному установлению, является причинение вреда хозяйствующему субъекту-

конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, и/или в ущербе его деловой репутации. При этом, в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Данные выводы антимонопольного органа подтверждаются тем фактом, что дело № 1-14-476/77-15 возбуждено Московским УФАС России на основании обращения лица,

чьи права были нарушены в результате использования ООО «ИГИИС» (до 29.01.2015 —

ООО ПНИИИС») обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «ПНИИИС», а именно на основании обращения АО «ПНИИИС» (вх.

№ 35918 от 25.09.2014).

Вместе с тем, факт наличия акта недобросовестной конкуренции подтвержден также судебными актами по делу № А40-114999/14 и решением Комиссии Московского УФАС России об установлении факта нарушения ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции от 09.07.2015, выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием фирменного наименования АО «ПНИИИС» в период с 08.05.2014 по 29.01.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не

7 представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ООО «ИГИИС» своих обязанностей,

предусмотренных формальными требованиями Закона о защите конкуренции, что посягает на установленный порядок в области предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции. Каких-либо препятствий для соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства не установлено, правонарушение совершено в результате пренебрежительного отношения Общества к исполнению возложенных на него законом обязанностей.

Таким образом, установленные фактические обстоятельства дела, в том числе длительность совершенного правонарушения, и имеющиеся в деле доказательства, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного ООО «ИГИИС» административного правонарушения как малозначительного.

Местом совершения административного правонарушения с учетом местонахождения ООО «ИГИИС» является г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является 09.07.2015 года — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного

до степени смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а

также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС».

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ООО «ИГИИС» состоят в нарушении требований ч. 2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, выразившимся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием фирменного наименования ООО «ПНИИИС», сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «ПНИИИС».

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «ИГИИС» указанных требований, не установлено.

Ответственность за нарушение требований ч. 2 ст. 14 Закона о защите

8

конкуренции предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33

КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, а также обстоятельств,

отягчающих административную ответственность ООО «ИГИИС».

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 300 000 (триста тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 9

23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ назначить ООО «ИГИИС» (место нахождения: 105568, г. Москва, ул. Челябинская, д. 19, к. 4, оф. 3, ОГРН 1147746528786, ИНН 7719878767, КПП 771901001, дата регистрации — 08.05.2014) административное наказание в виде административного штрафа в

размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки

или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-957/77-15.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном

правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол

10

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение на 1 листе.

11