

## РЕШЕНИЕ № 240-ж/2013

03 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и - муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Султановой Э.М.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Спектр», в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая специализированная психоневрологическая больница №1», по доверенности №904 от 03.06.2013 года и доверенности №001 от 09.01.2013 года;

- представителя ООО «Спектр», по доверенности №01/27/13 от 27.05.2013 года.

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Спектр» (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении Запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту актового зала корпуса №6 и кабинета №44 главного корпуса (изв. № 0369200020513000060) (далее – Запрос котировок).

Согласно представленным документам Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая специализированная психоневрологическая больница №1» (далее - Заказчик) 15.05.2013 объявило о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 220 284,00 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 21.05.2013 в 16 часов 00 минуты.

На дату рассмотрения жалобы договор на выполнение подрядных работ не заключен.

Согласно доводам жалобы Заявитель считает, что котировочная комиссия неправоммерно отклонила котировочную заявку ООО «Спектр», так как заявка общества направлена в срок, установленный извещением о проведении запроса котировок.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Заказчиком 15.05.2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение о проведении Запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту актового зала корпуса №6 и кабинета №44 главного корпуса (изв. № 0369200020513000060).

В соответствии с извещением о проведении Запроса котировок срок подачи заявок на участие определен периодом: с 09 часов 00 минут 16 мая 2013 года по 16 часов 00 минут 21 мая 2013 года.

Согласно части 5 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов) котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. Следовательно, Заказчик имеет право рассмотреть только котировочные заявки, поступившие на рассмотрение не позднее срока, установленного в извещении.

Котировочная заявка ООО «Спектр» поступила на электронный адрес, указанный в извещении ([fin.okspnbl@mail.ru](mailto:fin.okspnbl@mail.ru)) в 16 часов 03 минуты, о чем свидетельствует скриншот страницы электронной почты. Заказчик направил в адрес участника, подавшего котировочную заявку, с нарушением срока, установленного в извещении, информационное письмо о том, что заявка поступила с нарушением установленного срока.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов гласит, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок,

указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Извещение о проведении Запроса котировок устанавливает дату и время окончания подачи котировочных заявок, а именно 21 мая 2013 года, 16 часов 00 минут.

Скриншот с почтового ящика Заказчика свидетельствует о том, что котировочная заявка ООО «Спектр» поступила в адрес Заказчика 16 часов 03 минуты. Таким образом, заявка ООО «Спектр» поступила позже срока окончания времени подачи котировочных заявок, поэтому подлежит возврату участнику размещения заказа, подавшему данную заявку. Поэтому, заявка общества подлежит возврату.

Довод Заявителя о том, что заявка ООО «Спектр» направлена в установленный извещением срок, а именно 15 часов 59 минут, следовательно, должна быть принята и рассмотрена котировочной комиссией, не состоятелен по следующим основаниям. Согласно скриншоту с почтового ящика Заявителя котировочная заявка ООО «Спектр» действительно направлена обществом в 15 часов 59 минут. Однако Заказчик данную котировочную заявку получил после установленной в извещении даты и времени подачи котировочной заявки, а именно в 16 часов 03 минуты. Часть 5 статьи 46 Закона о размещении заказов устанавливает, что котировочные заявки, поданные после окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. В понятие «поданная» включается не только сам факт направления котировочной заявки Заказчику, но и фактическое получение Заказчиком ее в установленный извещением срок. На это указывает предусмотренная частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов обязанность Заказчика направлять уведомление о получении Заказчиком котировочной заявки.

Более того, из анализа положений Закона о размещении заказов применительно как к конкурсным процедурам, так и к запросу котировок, следует, например, согласно части 9 статьи 35 Закона о размещении заказов полученные после окончания приема заявок на участие в аукционе заявки на участие в аукционе не рассматриваются и в тот же день возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки. Исходя из требований части 10 статьи 26 Закона о размещении заказов полученные после окончания приема конвертов с заявками на участие в конкурсе и подаваемых в форме электронных документов заявок на участие в конкурсе конверты с заявками на участие в конкурсе вскрываются (в случае, если на конверте не указаны почтовый адрес (для юридического лица) или сведения о месте жительства (для физического лица) участника размещения заказа), осуществляется открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, и в тот же день такие конверты и такие заявки возвращаются участникам размещения заказа.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, исходя из единообразия подходов в части процедуры подачи заявок на участие в аукционе, конкурсе, запросе котировок пришла к выводу, что котировочная комиссия правомерно возвратила котировочную заявку ООО «Спектр».

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и

приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

**РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Спектр» на действия котировочной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Э.М. Султанова

Д.А. Воронкова