

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 124-6625-15/6 об административном правонарушении

9 июня 2015 г.

г. Самара

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарского УФАС России) Клинкова Ю.А., рассмотрев протокол материалы дела № 124-6625-15/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица Мэрии г.о. <...>,

## УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Самарского УФАС России решения от 03.02.2015 г. по делу № 9-9783-14/6, которым установлен факт нарушения Мэрией г.о. Тольятти статьи 16 Федерального закона от 17.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Суть административного правонарушения и его квалификация.

В рамках рассмотрения дела № 9-9783-14/6 Комиссией Самарского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения вводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Своевременное регулирование отношений на момент проведения рассматриваемых торгов,

занных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществлялось в соответствии с федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном главой 2 Закона о размещении заказов.

Согласно статье 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей.

**Первая часть заявки** на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, в заявке должны быть указаны основные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его весовое обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак (ст. 41.8 Закона о размещении заказов).

**Вторая часть заявки** на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) (п.2 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказа).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе в аукционной документации требовать отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Согласно части 6 статьи 11 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в [пункте 2 части 2](#) статьи 11, и такое требование установлено заказчиком.

Согласно статье 41.8 Закона о размещении заказа установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляются участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных

ументов одновременно.

ксте с тем, в силу части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, решение о пуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

им образом, исходя из системного толкования положений Закона о размещении заказов, а также сложившейся судебной практики, право на принятие решения об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок у организатора аукциона отсутствует.

сле рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме проводится процедура аукциона, в результате которой определяется победитель аукциона.

соответствии со статьей 41.10 Закона о размещении заказов, открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, предусмотренного частью 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, начальной (максимальной) цены), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составленным оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются, в числе прочего, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания (в случае, предусмотренном частью 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов – по мере возрастания).

при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее 15 минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после изменения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

стью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган протокол проведения аукциона и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

им образом, соответствие вторых частей заявок, содержащих в себе сведения об организации, Заказчик рассматривает после процедуры торгов, в которой участники предлагают цену контракта.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, в соответствии с их требованиями, установленными документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по условиям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно части 3 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона о размещении заказов, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе осуществляется с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее низкую цену контракта (в случае, предусмотренном [частью 18 статьи 41.10](#) закона № 94-ФЗ - наиболее высокую цену контракта), и осуществляется с учетом ранжирования заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

отсутствия документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, более

за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе;

есоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в ответствии со [статьей 11](#) Закона о размещении заказов.

Материалами дела № 9-9783-14/6 установлено, что 06.08.2012 г. Мэрией г.о. Тольятти электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» проводился открытый аукцион в электронной форме № 0142300010012000402 на право заключения контракта на выполнение мероприятий по комплексному содержанию жилых кварталов г.о. Тольятти: , 3, 3а, 3б, 6, 7, 8, 11 Автозаводского района: тротуары, автодороги, газоны, катки и ты, площадки семейного отдыха. Начальная (максимальная) цена указанного контракта составляла – 11 988 578,20 рублей.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме № 0142300010012000402 было подано 11 заявок. По результатам рассмотрения первых частей указанных заявок к участию в торгах было допущено 11 организаций.

Анализ протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время его проведения ценовые предложения подавались четырьмя организациями из шестнадцати допущенных: ООО «РусБилд» (17 предложений), ООО «Стронг» (18 предложений), ООО «ЭНЕРГИЯ» (1 предложение), ООО «УК № 2 ЖКХ» (2 предложения). Всего в рамках открытого аукциона было подано 38 предложений по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 0142300010012000402 был начат 06.08.2012 г. в 09 часов 05 минут. Из сведений, предоставленных электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следует, что ООО «УК № 2 ЖКХ» сделало последнее предложение по цене контракта в 09 часов 08 минут 12 секунд. Сумма, предложенная ООО «УК № 2 ЖКХ» составила 11 808 749,53 рублей.

После этого ООО «Стронг» и ООО «РусБилд» снижали цену, подавая поочередно ценовые предложения о снижении цены контракта. Всего указанными участниками было подано 35 ценовых предложений, последние из которых: предложение ООО «РусБилд» - 4 495 716,83 рублей (09 часов 10 минут 46 секунд), предложение ООО «Стронг» (09 часов 11 минут 30 секунд)- 4 435 773,94 рублей.

В этот момент ООО «ЭНЕРГИЯ» спустя 20 минут (09 часов 31 минута 21 секунда) после подачи последнего предложения по цене контракта ООО «Стронг» сделало последнее ценовое предложение в размере 11 699 000,00 рублей.

Изначальные ценовые предложения от участников открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000402 при начальной цене контракта – 11 988 578,20 рублей распределились следующим образом:

1. 4 435 773,94 рублей - ООО «Стронг»;
2. 4 495 716,83 рублей - ООО «РусБилд»;
3. 11 699 000,00 рублей - ООО «ЭНЕРГИЯ»;
4. 11 808 749,53 рублей - ООО «УК № 2 ЖКХ».

им образом, из имеющихся документов следует, что в рамках открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000402 самое низкое предложение о цене тракта было сделано ООО «Стронг» - 4 435 773,94 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «РусБилд» – 4 495 716,83 рублей, таким участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «ЭНЕРГИЯ» - 11 699 000 рублей.

протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2300010012000402 от 08.08.2012 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ», ООО «УК № 2 ЖКХ».

соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену тракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого отвечает требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 1](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, изложенным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142300010012000402 от 08.08.2012 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, определила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, изложенным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона участником, предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствовала требованиям аукционной документации, признано ООО «Стронг», предложившее цену контракта – 4 435 773,94 рублей.

Материалами дела № 9-9783-14/6 установлено, что 03.08.2012 г. Мэрией г.о. Тольятти на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» проводился открытый аукцион в электронной форме № 0142300010012000395 на право заключения контракта на выполнение мероприятий по комплексному содержанию территории жилых кварталов городского округа Тольятти № 75, 69, 62, 61, 89-55, 38, 96, 95, 32, 47, 90, 91, 93, 94, 93А, 88-54, 46-47, 12, 13, 6, 10, 11, 85, 85А, 100, 103, 9, 119, 120, 118, 83, 83А, 84, 44, 102, 149, 150, 151, 127, 143, микрорайон «Портовый» Центрального района: тротуары, автодороги, дорожки, катки и корты, площадки семейного отдыха.. Начальная (максимальная) цена контракта составляла – 5 389 298,71 рублей.

элях участия в открытом аукционе в электронной форме № 0142300010012000395 было дано 13 заявок. По результатам рассмотрения первых частей указанных заявок к наименьшему участию в торгах было допущено 13 организаций.

анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время его проведения ценовые предложения подавались пятью организациями из надцати допущенных: ООО «РусБилд» (9 предложений), ООО «Стронг» (17 предложений), ООО «ЭНЕРГИЯ» (1 предложение), ООО «НОРМа» (2 предложения), ЗАО «ЭкоСфера» (1 предложение). Всего в рамках открытого Аукциона было подано 30 предложений по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 2300010012000402 был начат 03.08.2012 г. в 09 часов 35 минут. Из сведений, предоставленных электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следует, что, в течение 3 минут ООО «Стронг» и ООО «РусБилд» подавали многочисленные ценовые предложения. Всего указанными участниками было сделано 26 ценовых предложений, последние из которых: предложение ООО «РусБилд» - 1 616 789,55 рублей (09 часов 37 минут 51 секунду), предложение ООО «Стронг» - 1 347 324,61 рублей (09 часов 38 минут 56 секунд).

В этом ООО «ЭНЕРГИЯ» спустя 20 минут (09 часов 57 минут 56 секунд) после подачи последнего предложения по цене контракта ООО «Стронг» сделало последнее ценовое предложение в размере 5 200 000,00 рублей.

ООО «ЭкоСфера» и ООО «НОРМа» сделали последние предложения по цене контракта в размере 5 290 000,00 рублей (09 часов 57 минут 42 секунды) и в размере 5 350 000,00 рублей (09 часов 57 минут 56 секунд) соответственно.

Значительные ценовые предложения от участников открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000395 при начальной цене контракта – 5 389 298,71 рублей распределились следующим образом:

347 324,61 рублей - ООО «Стронг»;

616 789,55 рублей - ООО «РусБилд»;

200 000,00 рублей - ООО «ЭНЕРГИЯ»;

290 000,00 рублей - ЗАО «ЭкоСфера»;

350 000,00 - ООО «НОРМа».

Таким образом, из имеющихся документов следует, что в рамках открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000395 самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «Стронг» - 1 347 324,61 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «РусБилд» – 1 616 789,55 рублей, третьим участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «ЭНЕРГИЯ» - 5 200 000,00 рублей.

протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2300010012000395 от 07.08.2012 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявки участников ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ», ЗАО «ЭкоСфера», ООО «НОРМа».

в соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

в соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 1](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, изложенным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142300010012000395 от 18.08.2012 г. следует, что Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, отделила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, изложенным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого Аукциона, участником, предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствовала требованиям аукционной документации, признано ООО «Стронг», предложившее цену контракта – 1 347 324,61 рублей.

из имеющихся в деле № 9-9783-14/6 документов и сведений следует, что по итогам открытых аукционов в электронной форме № 0142300010012000395 и № 2300010012000402 20.08.2012 г. и 21.08.2012 г. соответственно были заключены контракты с победителем указанных аукционов ООО «Стронг», сделавшим лучшие ценовые предложения (аукцион № 0142300010012000395 – 1 347 324,61 рублей, аукцион № 2300010012000402 – 4 435 773,94 рублей).

в соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

в пункте 9.5 муниципальных контрактов № 0142300010012000402 и № 2300010012000395, представленных Мэрией г.о. Тольятти, установлено, что указанные контракты могут быть расторгнуты по соглашению сторон либо по решению суда по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

в этом пункте 5.1 муниципальных контрактов № 0142300010012000402 и №



2300010012000395 установлено, что за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящим контрактам стороны несут ответственность в соответствии действующим гражданским законодательством РФ и условиями настоящих контрактов.

Согласно пункту 5.2 муниципальных контрактов ненадлежащим исполнением подрядчиком (ООО «Стронг») своих обязательств по выполнению работ считаются нарушение пп. 3.1, 4.3, а также отступление подрядчика от требований, предусмотренных в технической документации, просрочка в выполнении работ.

В материалах дела № 9-9783-14/6 имеются письма от 29.08.2012 г. б/н и от 21.08.2012 г. ООО «Стронг», направленные в адрес Мэрии г.о. Тольятти, содержащие отказ от исполнения контрактов № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 соответственно в связи с ошибками сотрудников организации в определении затрат на исполнение мероприятий, предусмотренных контрактом.

Вследующем 21.08.2012 г. и 30.08.2012 г. Мэрия г.о. Тольятти и ООО «Стронг» заключили соглашения о расторжении муниципальных контрактов № 2300010012000402 и № 0142300010012000395 соответственно.

Судя из буквального содержания соглашений о расторжении муниципальных контрактов, они были заключены в связи с существенными нарушениями условий контракта. При этом в материалах дела № 9-9783-14/6 доказательства совершения ООО «Стронг» каких-либо действий в целях исполнения заключенных муниципальных контрактов отсутствуют.

В указанных обстоятельствах отказ от исполнения муниципальных контрактов в связи с ошибками сотрудников организации в определении затрат на выполнение мероприятий не является основанием для расторжения контрактов, предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии с частью 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ, действовавшей на момент расторжения контрактов) в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по такому контракту заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя торгов или победителя в проведении конкурса от заключения контракта, с согласия такого участника размещения заказа. Контракт заключается с указанным участником размещения заказа на условиях, предусмотренных соответственно [частью 3 статьи 29](#), [частью 3 статьи 38](#), [частью 10 статьи 41.12](#) и [частью 8 статьи 47](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей частью.

Таким образом, из имеющихся в деле № 9-9783-14/6 документов следует, что действие ООО «Стронг» является фактически неисполнением муниципальных контрактов в понимании части 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов, а также в соответствии с положениями пункта 5.2 заключенных контрактов.

Согласно части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ, действовавшей на момент расторжения контрактов) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

Согласно части 6 статьи 19 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 17.07.2012 № 122-ФЗ) установлено, что в случае расторжения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) контракта в течение трех рабочих дней со дня расторжения контракта заказчик направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 4 части 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 41.12 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ) в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит иные условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

Согласно пункту 9.6 заключенных муниципальных контрактов заказчик (Мэрия г.о. Тольятти) вправе обратиться в суд в установленном действующим законодательством РФ порядке с требованием о расторжении настоящих контрактов в следующих случаях: в случае существенного нарушения контрактов подрядчиком (ООО «Стронг»), определяемом в соответствии с пунктом 5.2 настоящих контрактов.

Вместе с тем, материалами дела № 9-9783-14/6 подтверждается, что, несмотря на наличие в Законе о размещении заказов указанных правовых норм, Мэрия г.о. Тольятти муниципальный заказчик не исполнила свою обязанность по направлению в Самарское УФАС России сведений об ООО «Стронг» для включения в реестр недобросовестных поставщиков, а также не воспользовалась правом на обращение в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона к исполнению контрактов, предоставленным как законодательством о размещении заказов, так и предусмотренными положениями заключенных контрактов.

В этом, относительно довода Мэрии г.о. Тольятти о том, что необходимость заключения контрактов с ООО «ЭНЕРГИЯ» была обусловлена социальной значимостью исполнения работ по муниципальным контрактам № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 установлено, что действия Мэрии г.о. Тольятти по расторжению контрактов с ООО «Стронг» по соглашению сторон лишили Мэрию г.о. Тольятти как заказчика возможности удержать обеспечение контракта, предоставленное ООО «Стронг», а также на законных основаниях заключить контракты с участниками, занявшим

рое место, а также с участниками, заявки на участие в открытом аукционе которых учли первые три порядковых номера в соответствии с протоколом подведения гов открытого аукциона (часть 15 статьи 41.12 Закона о размещении заказов).

асно части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в случае, если азчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения олнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником зытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, отзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной анизацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме ада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном ументацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения олнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким стником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

1 этом муниципальные контракты № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 ,ержат положения об обеспечении исполнения обязательств.

ктом 10.1 названных контрактов установлено, что условием заключения контрактов яется предоставление подрядчиком (ООО «Стронг») заказчику (Мэрии г.о. Тольятти) спечения исполнения обязательств по контрактам в размере 30% от начальной ксимальной) цены муниципальных контрактов в сумме 1 616 789,61 рублей в виде овора поручительства (по муниципальному контракту № 0142300010012000395) и в име 3 596 573,46 рублей в виде договора поручительства (по муниципальному тракту № 0142300010012000402).

здовательно, руководствуясь нормами Закона о размещении заказов, Мэрия г.о. ьятти в целях достижения фактического исполнения муниципальных контрактов ла законные основания по удержанию обеспечения муниципальных контрактов, ьдставленного ООО «Стронг». Вместе с тем, как следует из материалов дела № 9-3-14/6 Мэрией г.о. Тольятти в связи с добровольным расторжением контрактов по лашению сторон удержание обеспечения контрактов не производилось.

атериалов дела № 9-9783-14/6 следует, что после расторжения указанных трактов Мэрия г.о. Тольятти, обратилась к участнику открытых аукционов, занявшему ое место, ООО «РусБилд» с целью заключения контрактов № 0142300010012000395 и 142300010012000402. Письмами от 30.08.2012 г. б/н ООО «РусБилд» отказало Мэрии Тольятти в заключении указанных контрактов в связи с занятостью персонала.

следует из материалов дела, в дальнейшем Мэрия г.о. Тольятти обратилась за лючением муниципальных контрактов к участнику, занявшему по итогам аукционов № 2300010012000395 и № 0142300010012000402 третье место – ООО «ЭНЕРГИЯ», лючив с ним соответствующие муниципальные контракты.

1 этом контракты № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены цене 5 200 000,00 рублей и 11 699 000,00 рублей соответственно.

одя из анализа положений Закона о размещении заказов следует, что правовые ьмы, действовавшие на момент проведения аукционов, не предусматривали права азчика в данных условиях на заключение муниципального контракта с участником,

явшим третье место по итогам открытого аукциона в электронной форме. Заявлений, свидетельствующих о наличии у Мэрии г.о. Тольятти законных оснований на заключение контрактов с ООО «ЭНЕРГИЯ» не представлено.

Положения Мэрии г.о. Тольятти на часть 8.1. статьи 9 Закона о размещении заказов не могут быть приняты Комиссией, поскольку, исходя из буквального толкования данной нормы Закона о размещении заказов, в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком своих обязательств заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при признании победителя торгов от заключения контракта, с согласия такого участника размещения заказа. Учитывая изложенное, Мэрия г.о. Тольятти не имела правовых оснований после расторжения контрактов с ООО «Стронг», фактически уклонившегося от исполнения контрактов, обращаться с запросом заключить контракты к следующим участникам аукциона, занявшим по его итогам место ниже второго.

Дополнительно следует отметить, что согласно аукционной документации начальная (фиксированная) цена контракта по открытому аукциону № 0142300010012000395 составила 5 389 298,71 рублей. При этом цена муниципального контракта, заключенного с ООО «ЭНЕРГИЯ», составила 5 200 000 рублей.

Начальная максимальная цена контракта по открытому аукциону № 2300010012000402 составила 11 988 578,20 рублей. Между тем, цена муниципального контракта, заключенного с ООО «ЭНЕРГИЯ», составила 11 699 000 рублей.

Следовательно, муниципальные контракты по итогам аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены по цене, незначительно отличающейся от начальной максимальной цены контрактов (на 3,5% и на 2,4% соответственно).

Таким образом, муниципальные контракты с ООО «ЭНЕРГИЯ» по итогам аукционов № 2300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены в результате действий Мэрии г.о. Тольятти, не предусмотренных действовавшими на тот момент положениями Закона о размещении заказов. При этом, в целях достижения фактического исполнения муниципальных контрактов в дальнейшем Мэрии г.о. Тольятти следовало руководствоваться положениями законодательства о размещении заказов о порядке заключения контрактов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств.

Пунктом 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между органами местного самоуправления или между ними и хозяйствующими субъектами о осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ывая вышеизложенное, в ходе рассмотрения дела № 9-9783-14/6 установлено ичие признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях ии г.о. Тольятти и хозяйствующих субъектов ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ». На основании вышеизложенного Мэрия г.о. Тольятти, являющаяся итересованным лицом по делу № 9-9783-14/6, была привлечена Комиссией к участию эле в качестве ответчика.

ак было установлено ранее, муниципальные контракты с ООО «ЭНЕРГИЯ» по итогам ционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены в ультате действий Мэрии г.о. Тольятти, совершенных вопреки действовавшим ожениям Закона о размещении заказов.

ией г.о. Тольятти, являющейся заказчиком муниципальных контрактов № 2300010012000402 и № 0142300010012000395, в отсутствие каких-либо правовых ований не были предприняты необходимые действия (направление сведений в имонопольный орган для включения в РНП, обращение с иском в суд, удержание :спечения контракта), предусмотренные Законом о размещении заказов в случае сполнения победителем аукциона заключенного контракта.

одя из фактических обстоятельств, в условиях неисполнения ООО «Стронг» иципальных контрактов, дальнейшее поведение Мэрии г.о. Тольятти как заказчика детельствует о заинтересованности названного органа местного самоуправления в :тижении определенного результата торгов, а именно – заключения контрактов с О «ЭНЕРГИЯ».

1 этом в совокупности модель поведения ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» в рамках торгов и действия Мэрии г.о. Тольятти, свидетельствуют о лючении данными лицами устного соглашения, в результате которого победитель ционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 (ООО «ЭНЕРГИЯ») был еделен фактически за рамками конкурентных процедур.

1 этом, в случае, если бы ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» в рамках гов не реализовали модель поведения «таран», а Мэрия г.о. Тольятти при сполнении муниципальных контрактов ООО «Стронг» воспользовалась бы тветствующими правами, направленными на заключение муниципальных контрактов онным способом, предоставленными заказчику Законом о размещении заказов, :ествовала бы значительная доля вероятности выбора в качестве победителей ционов иных хозяйствующих субъектов.

одя из имеющихся материалов дела № 9-9783-14/6 следует, что заключенное иией г.о. Тольятти и хозяйствующими субъектами ООО «Стронг», ООО «РусБилд», О «ЭНЕРГИЯ» соглашение, не позволившее иным хозяйствующим субъектам действовать на ход проведения открытых аукционов, привело к недопущению, аничению, устранению конкуренции при проведении аукционов № 2300010012000395 и № 0142300010012000402.

, хозяйствующим субъектам, не участвовавшим в указанных аукционах, действиями иии г.о. Тольятти и ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» была ограничена

возможность на общих условиях реализовать свое право на участие в аукционе и в дальнейшем заключить контракт, о чем свидетельствуют письма названных субъектов, представленные ими в материалы дела.

В силу заключенного Мэрией г.о. Тольятти соглашения с хозяйствующими субъектами произошло заключение контракта с конкретным участником открытого аукциона, предложившим в ходе торгов цену контрактов, незначительно отличающуюся от максимальной цены контрактов.

Таким образом, при указанных обстоятельствах ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» и Мэрией г.о. Тольятти было реализовано соглашение, которое привело к допущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке путем заключения соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, выразившегося в действиях по заключению контракта с участником, занявшим третье место по итогам открытых аукционов № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402.

Таким образом, изложенное, рассматриваемое поведение ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» и Мэрии г.о. Тольятти является нетипичным и необъяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению заключения Мэрией г.о. Тольятти контракта с ООО «ЭНЕРГИЯ» по названным аукционам по цене контракта, незначительно отличающейся от максимальной цены.

В связи с изложенным, действия Мэрии г.о. Тольятти являются нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции, и привели к допущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно статье 3 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, действия должностного лица Мэрии г.о. Тольятти, выразившиеся в допущении соглашения, направленного на поддержание цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402, являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2.7-2.9 Должностной инструкции руководителя департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти руководитель департамента имеет право принимать решения или участвовать в их подготовке в пределах своей компетенции,

писывать и визировать документы по вопросам деятельности Департамента в делах своей компетенции, заключать договоры (муниципальные контракты) в делах своей компетенции.

пунктов 3.2.1, 3.2.2 названной Инструкции к должностным обязанностям руководителя департамента относятся: организация формирования, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа на территории городского округа в интересах городского хозяйства, в том числе организация выполнения предусмотренных законодательством о размещении заказов и установленных муниципальными правовыми актами функций заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в интересах городского хозяйства, предусмотренных Департаменту ведомственной классификацией расходов бюджета городского округа Тольятти, а также контроль исполнения утвержденных целевых программ, в том числе с привлечением внебюджетных источников финансирования.

Кроме того, в материалах дела имеется доверенность от 24.05.2012 г. № 5041/1. Согласно пункту 1 данной доверенности руководитель департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти уполномочен заключать от имени Мэрии г.о. Тольятти муниципальные контракты на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и других договоров, касающихся деятельности Мэрии г.о. Тольятти в сфере городского хозяйства, природопользования и охраны окружающей среды с правом их подписания, а также с правом подписания иных, связанных с ними документов.

В материалах настоящего дела имеется Распоряжение Заместителя мэра г.о. Тольятти Самарской области от 03.06.2008 г. № 890-6/р-а «О приеме на работу сотрудников Мэрии городского округа Тольятти». Согласно пункту 1.1 указанного Распоряжения «...» назначен на работу на должность заместителя руководителя департамента – руководителя управления городского хозяйства департамента городского хозяйства Мэрии с 26.05.2008 г. на условиях трудового договора, с испытательным сроком три месяца с 26.05.2008 г. по 25.08.2008 г. Распоряжением Мэрии г.о. Тольятти от 01.06.2010 г. № 58-р-а/1 «...» с его согласия переведен с должности заместителя руководителя департамента городского хозяйства мэрии на должность руководителя департамента городского хозяйства мэрии.

Из изложенного следует, что «...» с 01.06.2010 г. занимает должность руководителя департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти.

Наименованием «...», являясь руководителем департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти, несет полную персональную ответственность за деятельность департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти, связанную с осуществлением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в сфере городского хозяйства.

Из имеющихся документов и сведений следует, что соглашения о расторжении договоров, муниципальные контракты с ООО «ЭНЕРГИЯ», иные письма по вопросу расторжения/ заключения муниципальных контрактов по итогам открытых аукционов № 2300010013000395 и № 0142300010013000402 были подписаны руководителем департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти «...»

Следовательно, являясь изложенное, должностным лицом, ответственным за совершение

рассматриваемого административного правонарушения, является руководителем отдела городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти <...>

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы дела должностным лицом Мэрии г.о. Тольятти <...> (письмо от 29.05.2015 г. № 2114/4.1), рассматриваемые действия являются правомерными, иное поведение в период совершения административного правонарушения являлось нецелесообразным и не достигло бы необходимого для заказчика результата по причинам длительности судебных процедур, а также социальной значимости работ, определенных муниципальными программами.

Несмотря на то, что в соответствии с действующим законодательством указанные обстоятельства не являются законным основанием для совершения должностным лицом органа местного самоуправления действий по заключению рассматриваемых договоров. Данный факт подтверждается решением Самарского УФАС России по делу № 9-9783-14/6, материалами настоящего дела.

Таким образом, указанные действия должностного лица Мэрии г.о. Тольятти <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение Комиссии по делу № 9-9783-14/6 было принято 03.02.2015 г. Таким образом, на момент рассмотрения настоящего дела срок давности привлечения должностного лица Мэрии г.о. Тольятти <...> к административной ответственности не истек.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий, влечущих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь частью 3 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 80 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», начальником отдела контроля законодательства о защите конкуренции Самарского УФАС России <...> вынесено Определение о возбуждении дела об административном правонарушении по делу № 124-6625-15/6 и проведении административного расследования в отношении должностного лица Мэрии г.о. Тольятти <...> (исх. № 4377/6 от 15.05.2015 г.).

Составление протокола по делу об административном правонарушении № 124-6625-



5 было назначено на 15.06.2015 г в 14 ч. 00 мин. О времени и месте составления протокола по делу № 124-6625-15/6<...> был извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении телеграммы от 11.06.2015 г.

составление протокола явился руководителем департамента городского хозяйства г.о. Тольятти <...> (представлен паспорт <...> Копия протокола вручена <...>

ответственности со статьей 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что должностное лицо, привлекаемое к ответственности, имело возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что указывает на то, что данное правонарушение было совершено виновно (часть 2 статьи 2.1. КоАП РФ).

Содержание протокола свидетельствует о конкретном совершении административного правонарушения и о виновности правонарушителя в нем свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае действия руководителя Департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти <...> указывают на состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ не формально. Данные действия содержат существенную угрозу общественным отношениям в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение незначительным и освободить лицо от административной ответственности по иному основанию.

Согласно статье 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае: наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения

отивоправных действия (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для влечения к административной ответственности, или невменяемость физического а, совершившего противоправные действия (бездействие); действия лица в :стоянии крайней необходимости; издание акта амнистии, если такой акт устраняет менение административного наказания; отмена закона, установившего линистративную ответственность; истечение сроков давности привлечения к линистративной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения тивоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется изводство по делу об административном правонарушении, постановления о начении административного наказания, либо постановления о прекращении изводства по делу об административном правонарушении, либо постановления о буждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ется производство по делу об административном правонарушении.

занные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

ст совершения административного правонарушения должностным лицом Мэрии г.о. Тольятти <...> подтверждается протоколом по делу № 124-6625-15/6 об линистративном правонарушении от 15.06.2015 г., материалами дела № 9-9783-14/6, упившим в законную силу решением Комиссии Самарского УФАС России (исх. № /6 от 03.02.2015 г.).

1 назначении административного наказания должностному лицу Мэрии г.о. Тольятти • были учтены характер совершенного им административного правонарушения, ность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие линистративную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную этственность.

1 рассмотрении дела № 124-6625-15/6 об административном правонарушении зны предусмотренные частью 1 статьи 4.2, частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ :стоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

1 имеющихся материалов следует, что по результатам проведения открытых ционов в электронной форме № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 зией г.о. Тольятти были заключены контракты в нарушение положений Закона о мещении заказов путем реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного тьей 16 Закона о защите конкуренции. При этом совокупная цена контрактов, люченных Мэрией г.о. Тольятти с ООО «ЭНЕРГИЯ», является значительной и :тавляет 16 899 000,00 рублей. Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела жностное лицо Мэрии г.о. Тольятти не признало свою вину, что указывает на утствие у лица, привлекаемого к ответственности, осознания противоправного аактера совершенных действий.

1ме того, при оценке тяжести совершенного административного правонарушения и лении вопроса о назначении наказания, следует учитывать, что факт заключения жностным лицом органа местного самоуправления антиконкурентного соглашения яется деянием, существенно противоречащим правовым основам защиты куренции, а также целям, установленным статьей 1 Закона о защите конкуренции.

1 указанных обстоятельствах, принимая во внимание выводы, содержащиеся в

лении Самарского УФАС России по делу № 9-9783-14/6, рассматриваемое  
ивонарушение несет в себе значительную угрозу охраняемым антимонопольным  
онодательством общественным отношениям.

зводствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

изнать руководителя Департамента городского хозяйства Мэрии г.о. Тольятти <...>  
овным в совершении административного правонарушения, ответственность за  
зрое предусмотрена частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в  
е административного штрафа в размере **30 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

ответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее  
дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо  
дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5  
АП РФ.

ответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа  
лежит зачислению в бюджет в полном объеме.

ласно Федеральному закону Российской Федерации от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О  
деральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» денежные  
скания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере  
иты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых  
уг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о  
ударственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами  
ударственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

визиты для уплаты административного штрафа:

учатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской  
асти г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 116 020 100 16000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36740000

назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 30.06.2015 г. по делу № 124-6625-15/6.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по факсу **(846) 200-15-37**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление в соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Меститель руководителя

Самарского УФАС России

Ю.А. Клинова