

Решение №РНП-48-94с/2021

по результатам проверки

«07» апреля 2021 года
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 07.04.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 12.04.2021.

На основании ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 (далее – Правила), Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России; Комиссия) в составе:

<...>

проведена проверка на основании направленного областным казенным учреждением «Управление капитального строительства Липецкой области» обращения, содержащего информацию об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.09.2020 № 0346200015620000018-138658 на строительство крытого футбольного манежа в г. Липецке (реестровый номер контракта 2482600871620000027), заключенного с ООО «Строительно-монтажное управление №1» по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0346200015620000018, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность общества.

Проверка проведена в присутствии представителей:

- ООО «Строительно-монтажное управление №1» - <...> ,

- областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» -<...>.

Проверка начата 01.04.2021, окончена 07.04.2021.

Заседание Комиссии по рассмотрению представленных документов назначено на 06.04.2021. В связи с возникшей необходимостью в получении от сторон дополнительных пояснений, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 07.04.2021.

Место проведения проверки: г.Липецк, пл. Плеханова, д.1.

В Липецкое УФАС России 31.03.2021, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контактной системе, от областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области» (далее по тексту также – заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта от 01.09.2020 № 0346200015620000018-138658 на строительство крытого футбольного манежа в г. Липецке (реестровый номер контракта 2482600871620000027), заключенного с ООО «Строительно-монтажное управление №1» (далее по тексту также – подрядчик).

Представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что подрядчик свои обязательства по контракту в полном объеме и в установленный срок не выполнил. Так, графиком выполнения работ установлен срок для передачи заказчику рабочей документации, но подрядчик не исполнил свои обязательства. Не получив результат установленного этапа работ – рабочая документация в установленный срок, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу, контракт расторгнут.

Представители подрядчика пояснили, что с принятым заказчиком решением общество не согласно. Все подготовительные работы были выполнены в срок. Однако, при разработке рабочей документации возникли непредвиденные обстоятельства. Так, между сторонами возникли разногласия относительно определения обязанности по проведению повторных геологических изысканий. При этом необходимые технические условия были получены от заказчика только 19.01.2021. Приведенные обстоятельства привели к задержке в разработке рабочей документации.

Руководствуясь пунктами 11 и 12 Правил, в результате проведения

проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

01.09.2020 между заказчиком и подрядчиком заключен государственный контракт № 0346200015620000018-138658 на строительство крытого футбольного манежа в г. Липецке (реестровый номер контракта 2482600871620000027 (далее –контракт; договор).

В силу раздела 1 контракта, Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по Строительству крытого футбольного манежа в г. Липецке (далее – Объект) (код объекта ФАИП 00000000089094), в соответствии с аукционной документацией, проектной документацией, Приложениями №1-№4 к Контракту, Градостроительным кодексом РФ, техническими регламентами, строительными нормами и правилами.

Приложением №1 к контракту является график выполнения работ по строительству крытого футбольного манежа в г. Липецке.

При этом подготовительные работы и разработка рабочей документации подлежат выполнению в июле-августе 2020 года.

Вместе с тем, поскольку контракт заключен в сентябре 2020 года, то сроки выполнения работ смещены сторонами на два месяца.

Следовательно, подготовительные работы и разработка рабочей документации должны быть выполнены подрядчиком в сентябре-октябре 2020 года.

Подготовительные работы по контракту сданы подрядчиком по акту №КС-2 от 30.10.2020.

Вместе с тем, рабочая документация направлена поставщиком заказчику на согласование и рассмотрение 24.02.2021, то есть за пределами срока, установленного контрактом.

При этом рабочая документация не была принята заказчиком.

12.03.2020 подрядчик повторно направил заказчику рабочую документацию. Однако 19.03.2020 заказчик направил замечания к рабочей документации.

В соответствии со статьей 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой

ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

03.03.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи нарушением подрядчиком установленного срока выполнения работ.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Разделом 12 контракта предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика

об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора в установленный срок размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, направлено подрядчику на адрес электронной почты и адрес место нахождения подрядчика, указанные в контракте.

Датой расторжения контракта, согласно представленным сведениям, является 26.03.2021.

Пунктом 12 данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации, документов и

проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Рассмотрев представленную информацию и документы, оценив приведенные сторонами доводы, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи со следующим.

Согласно п. 5.1.3 контракта в срок, предусмотренный Графиком выполнения работ (приложение №1 к Контракту), разработать рабочую документацию в соответствии с проектной документацией объекта: «Строительство крытого футбольного манежа в г. Липецке», получившей положительное заключение ОАУ «Управление государственной экспертизы Липецкой области» № 48-1-1-3-0039-20 от 08 мая 2020г. (номер раздела ЕГРЗ 48-1-1-3-016394-2020). Рабочая документация должна быть оформлена в соответствии с ГОСТ 21.11011-2013 в объеме, необходимом для производства строительно-монтажных работ и ввода объекта в эксплуатацию, в 4 (четыре) экземплярах на бумажном носителе и один экземпляр на электронном носителе в форматах pdf, dwg.

При этом согласно приложению №1 к контракту «График выполнения работ» передача подрядчику копии разрешения на строительство, копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства не позднее 10 рабочих дней с даты заключения контракта.

Сторонами представлена переписка, связанная с исполнением контракта.

Так, 05.10.2020 заказчик в своем письме №2864 попросил подрядчика представить расчеты нагрузок на инженерные сети *для актуализации технических условий*.

Запрошенные заказчиком расчеты нагрузок на инженерные сети представлены подрядчиком письмом от 21.10.2020 №2110-1.

Также письмом от 05.11.2020 №0511-1 подрядчик направил скорректированные расчеты нагрузок на инженерные сети.

В письме от 01.12.2020 №0112-1 подрядчик сообщил заказчику, что отсутствие новых технических условий влечет за собой невозможность разработки актуальной рабочей документации в полном объеме и попросил заказчика активизировать работу в направлении получения новых технических условий.

11.01.2021 (письмо №4) заказчик направил подрядчику технические условия МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» на отведение поверхностных вод №15252 от 14.12.2020 для разработки рабочей документации и сообщил, что актуализированные технические условия на электроснабжение, водоснабжение, водоотведение с учетом откорректированных нагрузок на инженерные сети запрошены в рамках технологического присоединения к инженерным сетям АО «ЛГЭК».

19.01.2021 (письмо №79) заказчик направил подрядчику актуализированные технические условия АО «ЛГЭК» на электроснабжение, водоснабжение, водоотведение.

Представители подрядчика сообщили, что отсутствие актуализированных технических условий не позволило разработать рабочую документацию в полном объеме. Подрядчик полагал, что двухмесячный срок, отведенный контрактом для разработки рабочей документации, правомерно будет исчислять с даты получения от заказчика актуализированных технических условий, то есть с 19.01.2021.

Вместе с тем, изменение календарного графика выполнения работ в части переноса срока разработки рабочей документации не было согласовано сторонами.

Установлено, что 27.10.2020 подрядчик направил заказчику на рассмотрение и согласование отдельные разделы рабочей документации (письмо №2710-2).

В ответ на данное письмо подрядчика заказчик сообщил, что рабочая документация представлена не в полном объеме (письмо от 26.11.2020 №3335).

Письмом от 24.02.2021 №2402-1 подрядчик направил заказчику рабочую документацию с учетом полученных обновленных технических условий.

Представители заказчика сообщили, что рабочая документация была получена только 12.03.2021 сопроводительным письмом подрядчика №1203-2.

В своем письме от 19.03.2021 №552 заказчик направил замечания к представленной рабочей документации.

Представленные сторонами документы указывают на то, что подрядчиком принимались меры, направленные на исполнение контракта, но отсутствие должного содействия со стороны заказчика не позволило выполнить ему обязательства в установленный срок.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Как указал Арбитражный суд Липецкой области в своем решении по делу А36-10332/2019, исходя из предмета и цели регулирования ФЗ «О контрактной системе», а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, арбитражный суд считает, что, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных поставщиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой ответственности. С точки зрения административных правоотношений, как вида публично-правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, в силу которой юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него мер по соблюдению таких требований. В силу п.1 ст.401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Следовательно, в рамках гражданско-правовых отношений вина лица определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица.

На заседании Комиссии установлено, что в действиях подрядчика усматриваются признаки заботливости и осмотрительности при исполнении принятых на себя обязательства.

Как указал, Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 25.12.2020 N Ф01-15185/2020 по делу N А43-54924/2019, размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Рассмотрев представленные сторонами документы и сведения, а также заслушав их представителей, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что наличие фактов, в полной мере подтверждающих недобросовестность подрядчика при исполнении принятых на себя обязательств по контракту, не подтверждается представленными сторонами информацией и документами.

Таким образом, в рассматриваемом случае достаточных оснований

для признания общества недобросовестным по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе и включения его в реестр недобросовестных поставщиков не имеется.

Комиссия, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Правилами,

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ООО «Строительно-монтажное управление №1» (<...>).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.