

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/126-2017 об административном правонарушении

12 сентября 2017 года
Ола

г. Йошкар-

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 03-07/126-2017 от 29 августа 2017 года и материалы административного дела № 03-07/126-2017, возбужденного в отношении юридического лица закрытого акционерного общества «Сернурский сырзавод» (далее по тексту – ЗАО «Сернурский сырзавод») (юридический адрес: Республика Марий Эл, п. Сернур, ул. Заводская, дом 8а; ИНН: 1212000325, ОГРН: 1021201449631, дата регистрации: 02.10.2002) по факту нарушения части 2 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в ограничении хозяйствующим субъектам доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ЗАО «Сернурский сырзавод»,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/126-2017 в отношении ЗАО «Сернурский сырзавод» по факту нарушения части 2 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в ограничении хозяйствующим субъектам доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.41 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/126-2017 от 29 августа 2017 года составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителя ЗАО «Сернурский сырзавод», действующей на основании доверенности от 07.11.2016, при этом общество надлежащим образом извещено о дате, времени и месте составления протокола (уведомление о составлении протокола от 16.08.2017 исх. № 03-07/6384 получено

обществом 18.08.2017, что подтверждается почтовым уведомлением).

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела № 03-07/126-2017 (исх. № 03-07/6717 от 29.08.2017) направлена по месту регистрации юридического лица и согласно уведомлению органа почтовой связи получена обществом

Протоколом об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле) обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле антимонопольное регулирование отнесено к числу методов государственного регулирования торговой деятельности.

Кроме того, ЗАО «Сернурский сырзавод» является производителем продовольственных товаров и осуществляет поставки продовольственных товаров в торговые сети на территории Республики Марий Эл (ООО «Инвестком», ООО «Технологии питания-1» и другие). Обществом указанный факт не опровергается, напротив, письмом от 25.07.2017 исх. № 413/02 указало, что является производителем продовольственных товаров (сыр, сырные продукты, молоко и молочная продукция).

Таким образом, к обществу подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле.

К числу таких требований отнесена, в том числе обязанность по обеспечению доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Требования, установленные в соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о торговле предполагают размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки товаров в торговые сети, соответствующей информации именно в сети

«Интернет».

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов поставщиками продовольственных товаров, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство и поставку продовольственных товаров.

Иное толкование части 2 статьи 9 Закона о торговле нивелировало бы цели применения упомянутой нормы.

Под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). При этом под доступом к информации названный закон понимает возможность получения информации и ее использования (пункт 6 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

С учетом положений законодательства Российской Федерации об информации и информационных технологиях, а также требований Закона о торговле, обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах. Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения, предполагающего именно «письменный контакт», но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте. Соответственно, обращение торговой сети к официальному сайту производителя продовольственных товаров является способом запроса информации.

Законом о торговле не предусмотрено иного способа получения информации хозяйствующим субъектом, осуществляющим продажу продовольственных товаров посредством организации торговой сети, кроме обращения к официальному сайту поставщика продовольственных товаров.

Таким образом, исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу может означать не только уклонение поставщика от направления торговой сети письменного ответа о способах и формах отбора (учитывая отсутствие соответствующего правового механизма), но и неисполнение обязанности, установленной частью 2 статьи 9 Закона о торговле, то есть не размещение обозначенной информации общедоступным для всех контрагентов способом в сети «Интернет».

Кроме того, требования части 2 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие зависимости между обращениями торговых сетей в адрес поставщиков с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о не предоставлении запрашиваемой информации.

Неисполнение же обязанности, установленной частью 2 статьи 9 Закона о торговле, означает не предоставление информации неопределенному кругу торговых сетей.

Таким образом, под запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора необходимо понимать обращение контрагентов именно к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В письменных пояснениях от 25.07.2017 исх. № 413/02 ЗАО «Сернурский сырзавод» подтвердило, что использует сайт <http://www.kozi.ru/> в качестве официального сайта общества в сети интернет.

Актом осмотра сайта от 13.07.2017 установлено, что обществом на сайте <http://www.kozi.ru/> не размещена информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Административная ответственность за нарушение части 2 статьи 9 Закона о торговле предусмотрена частью 2 статьи 14.41 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.41 КоАП РФ непредставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридическое лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были

предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

В письменных пояснениях от 25.07.2017 исх. № 413/02 ЗАО «Сернурский сырзавод» указало, что условия отбора контрагентов для заключения договора поставки с обществом размещены на сайте <http://www.kozi.ru/>, а также направляются вместе с коммерческими предложениями общества хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность продовольственными товарами.

Кроме того, общество сообщило, что указанный сайт сети «Интернет» является официальным сайтом общества. Необходимая информация была размещена на указанном сайте в 2016 году в соответствии с требованиями законодательства о торговле. В связи с проведением работ по размещению сайта на новом хостинге старая версия сайта была удалена, в настоящее время соответствующие сведения размещены на новой версии указанного сайта.

Однако длительное бездействие ЗАО «Сернурский сырзавод» по размещению необходимой в силу законодательства о торговле информации на сайте общества для неопределенного круга торговых сетей в сети «Интернет» привело к ограничению хозяйствующим субъектам доступа в информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Марийское УФАС России установило, что общество не приняло необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о торговле, хотя при должной внимательности и осмотрительности могло предвидеть последствия - ограничение торговым сетям доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, имело возможность выполнить возложенную на общество обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о торговле.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ЗАО «Сернурский сырзавод» в нарушении законодательства Российской Федерации о торговле установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и временем его совершения является дата его выявления, а именно дата проведения мониторинга сайта – 13 июля 2017 года.

Состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.41 КоАП РФ, совершенного ЗАО «Сернурский сырзавод», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области информационного обеспечения торговой деятельности в части отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора;

- объективная сторона — неисполнение ЗАО «Сернурский сырзавод» обязанности, установленной [частью 2 статьи 9](#) Закона о торговле, что выразилось в

недоведении до хозяйствующих субъектов в сети «Интернет» информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора;

- субъект правонарушения – ЗАО «Сернурский сырзавод»;

- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ЗАО «Сернурский сырзавод» имелась возможность соблюдения законодательства о торговле, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ЗАО «Сернурский сырзавод». Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Дополнительно должностным лицом был исследован вопрос о малозначительности.

При рассмотрении дела № 03-07/126-2017 об административном правонарушении должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное

сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ЗАО «Сернурский сырзавод» содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле.

Совершенное ЗАО «Сернурский сырзавод» правонарушение посягает на установленный и охраняемый нормативными актами порядок информационного обеспечения торговой деятельности, в части отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ЗАО «Сернурский сырзавод» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации

Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, а также представленных обществом сведений, ЗАО «Сернурский сырзавод» относится к субъектам малого предпринимательства в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Сведения о том, что ЗАО «Сернурский сырзавод» ранее привлекалось за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ЗАО «Сернурский сырзавод» достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.41, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь закрытое акционерное общество «Сернурский сырзавод» (юридический

адрес: Республика Марий Эл, п. Сернур, ул. Заводская, дом 8а; ИНН: 1212000325, ОГРН: 1021201449631, дата регистрации: 02.10.2002) к административной ответственности по части 2 статьи 14.41 КоАП РФ и назначить обществу наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.