

ООО «РЭС»

105055, г. Москва, Бауманская ул., д. 7,
стр. 1, э/пом/комн/оф антресоль
2/1/17/г1х

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9301/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя ОАО «РЖД», ООО «РЭС» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «РЭС» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 230/ОКЭ-ЦДПО/20 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту пассажирских платформ на объектах МДПО (реестровый № 32009051642) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность определения победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность определения победителя Конкурса, поскольку, по его мнению, в составе заявки ООО «Тор-М» имеются несоответствующие действительности сведения относительно представленного опыта выполнения аналогичных работ и наличия членства в саморегулируемой организации. Так, согласно позиции Заявителя, ООО «Тор-М» в 2017 году было исключено из реестра саморегулируемой организации в области строительства ООО «Нострой», что по его мнению, предполагает отсутствие у указанного участника требуемого Конкурсной документацией опыта, а также права участия в Конкурсе.

В соответствии с Приложением № 1 к протоколу заседания конкурсной комиссии от 12.05.2020 № 230/ОКЭ-ЦДПО/20/2 участнику ООО «Тор-М» (заявка номер <...>) по нестоимостному критерию «Опыт участника» начислено максимальное количество баллов (20). Итоговым протоколом № 230/ОКЭ-ЦДПО/20/2 от 12.05.2020 указанный участник признан победителем Конкурса.

Согласно пункту 2.1 Приложения № 1.4 к Конкурсной документации оценка заявок участников осуществляется, в том числе по критерию «Опыт участника». Максимальное количество баллов по критерию составляет 20 баллов. Оценка производится следующим образом.

Оценивается путем деления стоимости выполненных работ каждым (j-ым) участником работ по капитальному и/или текущему ремонту и/или реконструкции и/или строительству и/или по текущему содержанию зданий и сооружений на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС),

где:

B_j – количество баллов j-го участника;

$\sum_{j=1}^n \text{опыт}$ – стоимость выполненных работ j-ым участником по капитальному и/или текущему ремонту и/или реконструкции и/или строительству и/или по текущему содержанию зданий и сооружений (без учета НДС);

$C_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость выполненных работ равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Тор-М» предоставлено документы, подтверждающие наличие опыта выполнения соответствующих работ, на общую сумму 151 330 976,86 руб., о чем свидетельствуют представленные в материалы дела копии соответствующих договоров.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Тор-М» правомерно присвоено 20 баллов по критерию «Опыт участника».

Необходимо отметить, что доводы Заявителя о наличии в составе заявки победителя недостоверных сведений подлежат отклонению, поскольку для принятия решения об о наличии в той или иной заявки недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Кроме того, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

В связи с чем оснований отклонять заявку ООО «Тор-М» за недостоверные сведения в документах, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, Заказчик не имел.

В части довода Заявителя об отсутствии у победителя спорной процедуры членства в саморегулируемой организации, в связи с чем ООО «Тор-М» не наделено правом выполнять работы, предусмотренные, заключаемым по результатам Конкурса, договором, Комиссией установлено, что согласно пункту 7 извещения, пункту 1.2 документации является право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту пассажирских платформ на объектах МДПО.

В свою очередь, выполнение работ по текущему ремонту не требует наличия членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в силу требований статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация не содержит требований о подтверждении в составе заявки наличия членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом типовые формы, содержащиеся в составе Конкурсной документации, предполагают заполнение или не заполнение в таких формах некоторых положений в зависимости от предмета процедуры, в свою очередь, такие положения содержат соответствующие указания, например *«указывается, если предметом договора является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства»*.

Комиссией установлено, что заявка ООО «Тор-М» не содержит сведений или деклараций о наличии у участника членства в саморегулируемой организации, равно как и не содержит информации о предельном размере обязательств,

исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в соответствующих формах победителем такие положения были оставлены без изменения, включая пояснения Заказчика, такие как «указывается, если предметом договора является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства».

В этой связи, оснований полагать, что победитель ввел Заказчика в заблуждение относительно наличия у него членства в саморегулируемой организации, Комиссия не имеет.

Вместе с тем, учитывая, что предметом, заключаемого по результатам Конкурса, договора является текущий ремонт, не требующий наличия членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, Комиссия приходит к выводу, что победитель обладает правом выполнения соответствующих работ.

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЭС» на действия ОАО «РЖД» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.06.2020 № ПО/32760/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.