

РЕШЕНИЕ

по делу № 98-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«24» июня 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» <...> по доверенностям от 25.04.2016г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 04.05.2016г., рассмотрела жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000916001009 на выполнение работ по объекту «Центр спортивной акробатики Республики Алтай».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 17.06.2016г. (вх. № 1738) поступила жалоба от ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (Башкортостан, г. Уфа, ул. Летчиков, 6 офис 14, 15) на действия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000916001009 на выполнение работ по объекту «Центр спортивной акробатики Республики Алтай».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами заявителя 22.06.2016г. (вх. 1777, 1781) уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчиком КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» представлены письменные возражения на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, установила следующее:

23.05.2016г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Центр спортивной акробатики Республики Алтай». 01.06.2016г. в извещение и в аукционную документацию внесены изменения.

Согласно извещению № 0177200000916001009 в редакции № 2 от 01.06.2016г.:

- начальная (максимальная) цена контракта – 103 212 520,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок – 17.06.2016 18-00 час.;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 20.06.2016г.;
- дата проведения аукциона в электронной форме – 23.06.2016г.

Заказчиком является КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай».

1. В соответствии с ч. 3 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 данного Закона информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе.

При анализе извещения и аукционной документации Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком в пункте 5 раздела I аукционной документации (Информационная карта) установлены требования ко второй части заявки участника закупки: о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе: «свидетельство СРО, содержащее допуск на «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п. 33.3 «Жилищно-гражданское строительство», **а также в случае если участник закупки будет выполнять работы лично:** свидетельство СРО по перечню, определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 вступившему в силу с 01.07.2010г., по видам работ согласно документации об электронном аукционе и лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений по следующим видам работ и услуг: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций в соответствии п. 15 ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании

отдельных видов деятельности», Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений»).

Исходя из условий проекта контракта (п. 1.1) подрядчик вправе выполнить работы лично или привлеченными силами.

Таким образом, доводы заявителя о том, что заказчиком установлены требования о предоставлении во второй части заявки свидетельства СРО на организацию строительства (генерального подрядчика) и лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. заказчиком установлено условие о предоставлении свидетельства СРО по организации строительства (генерального подрядчика) если участник будет выполнять работы с привлечением сторонних организаций (субподрядчиков) **либо** свидетельства СРО с конкретными видами работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по видам работ, представленным в сметной документации) и лицензии МЧС если участник примет решение выполнить работы лично.

2. Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Пунктом 6.6 проекта государственного контракта установлено: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту».

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не запрещает установление заказчиком в проекте государственного контракта требования о замене банковской гарантии в случае прекращения ее действия в период действия контракта.

Таким образом, доводы заявителя в данной части являются необоснованными.\

3. В соответствии с ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с данной частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013г. №775 установлен размер начальной (максимальной) цены контракта при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию, предусмотренную ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе, а именно 100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

На заседании комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что в проекте контракта предусмотрена ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

При анализе проекта контракта Комиссией УФАС по РА установлено, что расчет пени, предусмотренный в п. 7.3, не соответствует расчету пени, предусмотренному ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, заказчиком нарушена ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными, т.к. начальная (максимальная) цена контракта составляет более 100 млн. руб.

4. Пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» предусмотрено, что работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут выполняться, оказываться организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Согласно совместного письма Министерства экономического развития Российской Федерации № 12589-ЕЕ/Д28и и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/28993/16 от 28.04.2016г. требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в Постановлении № 1457, может быть установлено заказчиком на основании ч. 3 ст. 14 и п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Применение заказчиком любых указанных положений Закона о контрактной системе при установлении требований к участникам закупки, предусмотренным Постановлением № 1457, является надлежащим исполнением указанного постановления.

На заседании комиссии УФАС по РА представители уполномоченного органа и заказчика пояснили, что во исполнение Постановления № 1457 к участникам закупки установлены единые требования в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В извещении в разделе «преимущества и требования к участникам» уполномоченным органом установлены, в том числе единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ) - в соответствии с аукционной документацией.

В п. 15 раздела I аукционной документации (Информационная карта) установлено требование к участникам закупки о непринадлежности к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики (п.п. 9).

Следовательно, доводы заявителя о том, что заказчиком в извещении и в аукционной документации не установлены запреты в соответствии с Постановлением № 1457 являются необоснованными.

5. Пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что государственные или муниципальные заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения обязаны осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с требованиями энергетической эффективности этих товаров, работ, услуг. Требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Указанные Правила утверждены постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении следующих видов товаров:

а) товары согласно приложению;

б) товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности, за исключением товаров, указанных в подпункте «а» пункта 7 Правил;

в) товары, используемые для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений.

Кран шаровый в товары, перечисленные в пункте 3 Правил, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности, не входит.

В соответствии с пунктом 4 Правил требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении работ и услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в процессе выполнения, оказания которых расходуются значительные объемы энергетических ресурсов.

При этом требования в отношении указанных работ и услуг согласно пункту 2 Постановления № 1221 должны быть установлены в срок до 1 января 2016 года. В настоящее время какие-либо нормативные акты, устанавливающие указанные требования, не приняты.

Таким образом, доводы заявителя о том, что заказчиком в аукционной документации не установлены требования к энергетической эффективности товара «кран шаровый» являются необоснованными.

В связи с тем, что заказчиком в проекте контракта не предусмотрена ответственность подрядчика за непредоставление информации о всех исполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта, Комиссия УФАС по РА приняла решение выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в проект контракта.

Исполнение данного требования должно выполняться заказчиком в рамках предписания, выданного, в том числе по делу № 99-К/16 (внесение изменений в аукционную документацию и продление сроков подачи заявок).

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай и заказчика Казенного учреждения Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000916001009 на выполнение работ по объекту «Центр спортивной акробатики Республики Алтай» обоснованной в части неустановления в проекте контракта

ответственности подрядчика за не предоставление информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

2. Признать заказчика КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» нарушившим ч. 24 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в проект контракта, в части установления ответственности подрядчика за непредоставление информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Настоящее решение и предписание может быть обжаловано в арбитражном суде Республики Алтай в течение трех месяцев в установленном законом порядке.