

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17337/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей АО «НИКИМТ-Атомстрой» — <...>

в отсутствие <...> (извещена надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.10.2020 № ЕО/56635/20);

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по откачке нечистот (жидких бытовых отходов) из мобильных туалетных кабин и услуг по сервисному обслуживанию мобильных туалетных кабин. (реестровый № 32009530774) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 12.08.2020.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 12 711 206,16 руб. размещено на Официальном сайте 28.09.2020.

Из жалобы следует, что Заявитель не согласен с установлением в Закупочной документации требования к участникам о наличии лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, позволяющую оказывать услуги в соответствии с Томом 2 Закупочной документации.

Так, по мнению Заявителя, в случае, если жидкие фракции, выкачиваемые из выгребных ям и мобильных туалетных кабин, удаляются путем очистки на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты, их следует считать сточными водами и обращение с ними будет регулироваться нормами водного законодательства. Таким образом, данный вид деятельности не будет являться лицензируемым.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что при оказании услуг в рамках договора, заключаемого по результатам Закупки, речь идет об ином способе удаления фракций, а именно – их откачке и транспортировании с помощью специально оборудованных ассенизаторских машин до места их очистки/переработки/размещения вне границ земельного участка

принадлежащего заказчику, исходя из чего дальнейшее обращение с ними должно осуществляться в соответствии с законодательством об отходах производства и потребления.

Жидкие отходы очистки накопительных баков мобильных туалетных кабин, которые подлежат утилизации при исполнении договора, испытаны на предмет расчета компонентного состава отходов и отнесены к IV классу опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду и имеют паспорт отходов.

Предметом закупки является право заключения договора на оказание услуг по откачке нечистот (жидких бытовых отходов) из мобильных туалетных кабин. В соответствии Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242 «Об утверждении Федерального классификационного каталога отходов» жидкие отходы очистки накопительных баков мобильных туалетных кабин, код 7 32 221 01 30 4, имеет IV класс опасности.

Согласно пункту 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности относится к лицензируемой деятельности, на которую требуется лицензия.

При этом представители Заказчика просили обратить внимание, что у Заказчика отсутствуют условия для удаления фракций путем очистки на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты, в связи с чем оказание услуг подобным образом не представляется возможным.

Вместе с тем доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Более того, при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчик руководствовался именно необходимостью привлечения организации, имеющей лицензию на работу с соответствующим типом отходов, а также тем, что услуги будут оказываться именно путем откачки и транспортирования с помощью спецмашины.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заказчика, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ОГРН: 5087746235836, ИНН: 7715719854) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.10.2020 № ЕО/56635/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.