<…>

<…>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А152-14.32/20 (024/04/14.32-858/2020) о прекращении производства по делу

«13» августа 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А152-14.32/20 (024/04/14.32-858/2020), возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <…> (<…>), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и (или) его защитника,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 27.09.2019 по делу № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

Между администрацией Большеулуйского района и ИП <…> были заключены следующие контракты:

Таблица 1.

Дата заключения контракта	Предмет контракта	Место выполнения работ	Цена контракта, руб.	Срок выполнения работ
21.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	99 950,00	3 календарных дня с момента подписания договора
22.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	78 990,00	3 календарных дня с момента подписания договора
24.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	86 700,00	3 календарных дня с момента подписания договора
25.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	94 900,00	3 календарных дня с момента подписания договора
28.01.2019	поставка товаров, необходимых для ремонта т/с	Красноярский край, Большеулуйский район, с. Большой Улуй, ул. Революции, 11	55 000,00	3 календарных дня с момента подписания договора

Помимо этого, между Администрацией Большеулуйского района Красноярского

края и ИП <…> был заключен контракт № 01 от 21.01.2019 на выполнение работ по восстановительному ремонту транспортного средства TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак <…>, VIN <…>от 21.01.2019 на сумму 82 440,00 руб., место выполнения работ - г.Ачинск, ул.Горная, 2Д, автосервис «Автолига».

Из условий контрактов, приведенных в таблице 1, а также контракта № 01 от 21.01.2019 следует, что исполнение указанных контрактов было объединено одной хозяйственной целью – проведением восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA CAMRY (пункт 1.1 контрактов). При этом цена каждого из контрактов не превышает 100 тысяч рублей. Кроме того, все контракты имеют идентичный срок исполнения.

Согласно условиям муниципальных контрактов, перечисленных в таблице 1, ИП <…> обязуется передать запасные части для автомобиля, необходимые для восстановительного ремонта указанного транспортного средства. Наименования товаров указаны в техническом задании для каждого муниципального контракта. Для анализа на предмет взаимосвязи между поставляемыми товарами необходимо обратиться к Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (утвержден Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст).

Наименование товара	**Код классификатора**	**Муниципальный контракт**
Фара левая	29.31.23.111	№02
Стойка передняя	**29.32.30.212**	№03
Поперечина крыши 1	29.32.20.140	№04
Поперечина крыши 2	29.32.20.140	№05
Дверь задняя левая	29.32.30.232	№06

Все поставляемые по контрактам товары относятся к коду классификатора 29.3 – части и принадлежности для автотранспортных средств. В рамках указанных контрактов их назначение определено, как товары, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что муниципальные контракты, заключенные между Администрацией Большеулуйского района и ИП <…>, по своему характеру взаимосвязаны, объединены одной хозяйственной целью, а также заключены с одним поставщиком, который одновременно является исполнителем по договору подряда по восстановительному ремонту автомобиля.

То есть, контракт на осуществление ремонта транспортного средства по договору подряда был умышленно «раздроблен» Администрацией. Следовательно,

умышленное «дробление» предмета исследованных контрактов, включающих в себя выполнение работ по ремонту транспортного средства и поставку товаров, направлено на обход императивных правил определения поставщика, установленных ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Комиссия посчитала доказанным факт достижения между ИП <…> и Администрацией Большеулуйского района антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 27.09.2019 ИП <…> и Администрация Большеулуйского района признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 27.09.2019 по делу № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Таким образом, действия ИП <…> образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова ИП <…> (его защитника) для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации ИП <…> было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки лично либо направления защитника (исх. № 6743 от 13.04.2020). Указанное уведомление было получено 30.04.2020, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

На составление протокола ИП <…> не явился, своего защитника не направил, в связи с чем, протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия протокола направлена в течение трех дней со дня составления заказным письмом в адрес ИП <…>

Определением от 28.05.2020 рассмотрение дела назначено на 10.06.2020.

Определением от 10.06.2020 рассмотрение дела отложено на 16.07.2020, срок рассмотрения дела продлен до 16.07.2020.

Определением от 16.07.2020 рассмотрение дела отложено на 13.08.2020, срок рассмотрения дела продлен до 16.08.2020.

13 августа 2020 года дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и (или) его защитника.

Защитником ИП <…> <…> представлены замечания на протокол по делу об административном правонарушении, согласно которым ИП <…> не был предоставлен переводчик, составление протокола не было отложено, что нарушило права ИП <…> на доступ к объективному рассмотрению дела. Кроме того, отмечено, что подрядчик не может быть привлечен к ответственности по статье 14.32 КоАП, а ИП <…> не допустил факта дробления предмета контрактов. Какие – либо доказательства достижения антиконкурентного соглашения в деле отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отмене закона, установившего административную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому

определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего законодатель не может не предусмотреть - исходя из конституционно-обусловленной обязанности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния - механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц (постановление от 20.04.2006 № 4-П; определение от 16.01.2001 № 1-О).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливая административную ответственность, законодатель в рамках имеющейся у него дискреции может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы, включая такой элемент состава административного правонарушения, как объективная сторона, в том числе использовать в указанных целях бланкетный (отсылочный) способ формулирования административно-деликтных норм, что прямо вытекает из взаимосвязанных положений статьи 1.2, пункта 3 части 1 статьи 1.3 и пункта 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП; применяя бланкетные нормы законодательства об административных правонарушениях, компетентные субъекты (органы, должностные лица) административной юрисдикции обязаны воспринимать и толковать их в неразрывном единстве с регулятивными нормами, непосредственно закрепляющими те или иные правила, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (постановления от 14.02.2013 № 4-П, от 16.07.2015 № 22-П; определения от 21.04.2005 № 122-О, от 19.11.2015 № 2557-О).

Это, в свою очередь, означает, что изменение (пересмотр) правил, несоблюдение которых образует объективную сторону административных правонарушений, предусмотренных бланкетными диспозициями законодательства об административных правонарушениях, не может не оказывать влияния и на оценку противоправности соответствующего деяния, а потому положения части 2 статьи 1.7 КоАП должны подлежать учету при внесении изменений не только в данный Кодекс и принимаемые в соответствии с ним законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в законы и иные нормативные правовые акты, устанавливающие правила и нормы, за нарушение которых предусмотрено наступление административной ответственности (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2015 № 2735-О).

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 27.09.2019 по делу № 42-16-19 (024/01/16-25/2019) о нарушении антимонопольного законодательства Администрация Болшеулуйского района и ИП <…> признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции». Общая сумма контрактов, при заключении которых имело место «дробление» предмета закупки, превышала предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действовавшей на момент заключения контрактов) - 100000 рублей и составила 415 540 рублей.

Вместе с тем, Федеральным законом от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по

вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции» пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» изложен в новой редакции, в соответствии с которой предельно допустимая сумма закупки у единственного поставщика составляет 600 000 рублей.

Как указано выше, отмена закона, установившего административную ответственность, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении согласно пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП.

Ввиду изложенного, прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по делу в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.9, 23.48, 24.5, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № А152-14.32/20 (024/04/14.32-858/2020) об административном правонарушении в отношении ИП <…> прекратить на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отменой положения закона, устанавливающего административную ответственность.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления – начальник
контрольного отдела <...>