Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада»

пл. Конституции, д. 3, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 196247

филиал открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» «Новгородэнерго»

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 3,

Великий Новгород, 173001

Д.С. Митрофанову

ул. Кооперативная, д. 2/31, кв. 50

Великий Новгород, 173003

Ю.М. Морозовой

ул. Псковская, д. 18, корп. 3, кв. 43,

Великий Новгород, 173015

В.А.Степанову

ул. Московская, д. 28, корп. 1, кв. 91,

Великий Новгород, 173014,

А.В.Иванову

ул. Зелинского, д. 26, кв. 25, ком. 119,

Великий Новгород, 173023

М.Г. Захнун

ул. Щитная, д. 6, кв. 9,

Великий Новгород, 173004

А.Н. Миккоеву

ул. Кочетова, д. 4, кв. 138,

Великий Новгород, 173024

А.Ю.Павловой

пр. Мира, д. 31, корп. 2, кв. 36,

Великий Новгород, 173021

К.А. Арутюняну

ул. Бухарестская, д. 130, корп. 2,

Фрунзенский район, г. Санкт-Петербург

Э.М. Вишневскису

ул. Знаменская, д. 35, Великий Новгород

В.Е. Маркову

ул. Химиков, д. 10, кв. 82,

Великий Новгород, 173016

Исходящий № 2841/02 от 29.05.2015

РЕШЕНИЕ

по делу № 16

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 мая 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Пашковой Г.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления– начальника отдела антимонопольного контроля Управления.

Членов Комиссии:

Ивановой В.В. – главного специалиста–эксперта отдела антимонопольного контроля Управления;

Попович Л.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления,

при участии:

представителей ОАО «МРСК Северо-Запада» Баранова И.Г., действующего на основании доверенности от 19.11.2014; Сумрова В.В., действующего на основании доверенности от 26.01.2015,

заявителей: Морозовой Ю.М., Павловой А.Ю., Степанова В.А. в лице его представителя Степановой О.В., действующей на основании доверенности от 25.05.2015 б/н, Захнун М.Г.,

заявители Митрофанов Д.С., Иванов А.В., Миккоев А.Н., Вишневскис Э.М., Арутюнян К.А., Марков В.Е. на рассмотрение дела не явились, о времени и месте рассмотрения дела № 16 уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев дело № 16 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) (пл. Конституции, д. 3, лит. А, г. Санкт-Петербург, 196247) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступили заявления Митрофанова Д.С., Морозовой Ю.М., Степанова В.А., Иванова А.В., Захнун М.Г, Миккоева А.Н., Павловой А.Ю., Вишневскиса Э.М., Арутюняна К.А., Маркова В.Е. (далее – Заявители) о нарушении сетевой организацией антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Между ОАО «МРСК Северо-Запада» и Заявителями заключены договоры об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств на земельных участках, принадлежащих указанным лицам на праве собственности, расположенных в Новгородском районе:

с Митрофановым Д.С. договор от 23.06.2014 № 65-02529-И/14,

с Морозовой Ю.М. договор от 25.07.2014 № 65-03556-И/14,

со Степановым В.А. договор от 05.08.2014 № 65-03710-И/14,

с Ивановым А.В. договор от 28.05.2014 № 65-02116-И/14,

с Захнун М.Г. (Гришиной М.Г.) договор от 11.07.2014 № 65-03052-И/14,

с Миккоевым А.Н. договор от 25.07.2014 № 65-03498-И/14,

с Павловой А.Ю. договор от 04.08.2014 № 65-03634-И/14,

с Вишневскисом Э.М. договор от 04.06.2014 № 65-02204-И/14,

с Арутюняном К.А. договор от 04.06.2014 № 65-02206-И/14,

с Марковым В.Е. договор от 15.04.2014 № 65-01354-И/14.

Заявители полагают, что ОАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом по передаче электроэнергии, безосновательно отказывает им в исполнении условий заключенных договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях (бездействии) Общества имеет место нарушение статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушение срока выполнения работ, а также аб. 2 п.п. б п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

Заявители считают, что договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не выполнены в срок в полном объеме по вине сетевой организацией, в связи с чем они не получили электрическую энергию для личных бытовых нужд в установленный срок, что существенно снижает комфортность условий проживания в домах и освоение земельных участков. Возможности подключиться к сетям электроснабжения другой сетевой организации у заявителей нет.

На основании документов и сведений, представленных заявителями, а также полученных по запросу Новгородского УФАС России от сетевой организации, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела заявители пояснили следующее.

Павлова А.Ю. - по условиям договора (пункт 5) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения указанного договора, который истек 04.02. 2015. В октябре 2014 года на земельном участке, расположенном в д. Медвежья Голова, построен дом для постоянного проживания. Для строительства дома был взят кредит, куплен генератор. В настоящее время Павлова А.Ю. выплачивает кредит, вынуждена снимать квартиру, поскольку не может проживать в построенном доме без электричества.

Захнун М.Г. - начала строить жилой дом в начале марта 2015 года на земельном участке, расположенном в д. Медвежья Голова, заложен фундамент, построен

первый этаж. Для строительства дома пришлось купить генератор. В настоящее время семья снимает квартиру. Договор об осуществлении технологического присоединения заключен с ОАО МРСК Северо-Запада 11.07.2014, срок исполнения которого истек 11.01.2015.

Степанова О.В. - договор об осуществлении технологического присоединения заключен с ОАО МРСК Северо-Запада 05.08.2014, срок исполнения которого истек 05.02.2015. На земельном участке, расположенном в д. Здринога, находятся временные хозяйственные постройки. Для сельскохозяйственных работ куплен генератор, но небольшой мощности, а для ведения строительных работ аренда мощного генератора составляет 2000 руб. в день, поэтому не может начать строительство дома для постоянного проживания.

Морозова Ю.М. - договор об осуществлении технологического присоединения заключен с ОАО МРСК Северо-Запада 25.07.2014, срок исполнения которого истек 25.01.2015. На земельном участке, расположенном в д. Радбелик, построен дом для постоянного проживания. Но жить в нем без электричества не может.

По заявителю Миккоеву А.Н., земельный участок которого в д. Медвежья Голова, Павлова А.Ю. пояснила, что это соседний участок. Миккоев А.Н. также планирует строительство дома для постоянного проживания, сейчас снимает квартиру. Срок исполнения договора от 25.07.2014 № 65-03498-И/14 истек 25.01.2015.

Из заявлений иных заявителей также следует, что без электричества невозможно начать строительство жилого дома (заявления Маркова В.Е. от 28.01.2015, Вишневскиса Э.М. от 24.02.2015, Арутюняна К.А. от 24.02.2015, Митрофанова Д.С. от 05.03.2015, Иванова А.В. от 23.04.2015,), Сроки исполнения договоров с указанными заявителями истекли 15.12.2014, 04.12.2014, 04.12.2014, 23.12.2014, 28.11.2014.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что на части земельных участков заявителей уже имеются построенные объекты, в том числе жилые дома, а остальные заявители планируют начать строительство при обеспечении возможности использовать для этих целей электрическую энергию.

Представители ОАО «МРСК Северо-Запада на рассмотрении дела пояснили следующее.

Неисполнение обязательств по осуществлению технологического присоединения земельных участков, расположенных в д. Медвежья Голова, связано с отсутствием источника финансирования, ОАО МРСК Северо-Запада»: денег не выделяет. Для подключению земельных участков необходимо строительство линии электропередач протяженностью 250 метров. Кроме того, для осуществления технологического присоединения земельных участков Павловой А.Ю., Захнун М.Г., Миккоева А.Н. требуется строительство трансформаторной подстанции 10/0,4 кВ (далее – ТП).

Перспективы по осуществлению технологического присоединения земельных участков, расположенных в д. Медвежья Голова, в 2015 году отсутствуют. Все деньги будут направлены для осуществления технологического присоединения земельных участков, выделенных многодетным семьям, расположенных в д. Шолохово и д. Желкун Новгородского района.

По исполнению заявок Митрофанова Д.С., земельный участок которого расположен в д. Милославское, Степанова В.А., земельный участок которого

расположен в д. Здринога, ситуация аналогичная, осуществление технологического присоединения возможно только в 2016 году.

По исполнению заявки Морозовой Ю.М., земельный участок которой расположен в д. Радбелик, требуется установка одной опоры. Возможно временное присоединение, но за счет средств заявителя.

По исполнению заявки Иванова А.В., земельный участок которого расположен в д. Песчаное. требуется строительство ТП, так как подключение к существующей ТП скажется на качестве поставляемой электроэнергии (недостаточная мощность).

Неисполнение обязательств по осуществлению технологического присоединения по заявкам Маркова В.Е., земельный участок которого расположен в д. Старое Ракомо, Вишневскиса Э.М. и Арутюняна К.А., земельные участки которых расположены в д. Лукинщина, также связано с отсутствием источника финансирования.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также аб. 2 п.п. б п. 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи

электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Деятельность филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» регламентируется Положением о филиале ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», утвержденным приказом Генерального директора ОАО «МРСК Северо-Запада» от 03.03.2008 № 70.

В структуру филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят четыре производственных отделения (далее – ПО), каждое их которых осуществляющих деятельность на территории нескольких муниципальных районов Новгородской области. В свою очередь, в каждое ПО входят территории организационных обособленных районов обслуживания электрических сетей (РЭС).

В частности, в состав ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят шесть районов электрических сетей: Новгородский, Батецкий, Маловишерский, Солецкий, Шимский, Чудовский.

В рассматриваемом случае, нарушение антимонопольного законодательства совершено в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, то есть в границах территории организационного обособленного района обслуживания электрических сетей - Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Таким образом, в рассматриваемом случае географические границы рынка в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе услуг по технологическому присоединению, на котором совершено правонарушение, определены как территория организационного обособленного района обслуживания электрических сетей - Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче

электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада», обслуживаемой Новгородской РЭС.

Представитель Общества против установления данного факта не возражал.

В соответствии с пунктом 5 договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с Митрофановым Д.С. договор от 23.06.2014 № 65-02529-И/14, с Морозовой Ю.М. договор от 25.07.2014 № 65-03556-И/14, со Степановым В.А. договор от 05.08.2014 № 65-03710-И/14, с Ивановым А.В. договор от 28.05.2014 № 65-02116-И/14, с Захнун М.Г. (Гришиной М.Г.) договор от 11.07.2014 № 65-03052-И/14, с Миккоевым А.Н. договор от 25.07.2014 № 65-03498-И/14, с Павловой А.Ю. договор от 04.08.2014 № 65-03634-И/14, с Вишневскисом Э.М. договор от 04.06.2014 № 65-02204-И/14, с Арутюняном К.А. договор от 04.06.2014 № 65-02206-И/14, с Марковым В.Е. договор от 15.04.2014 № 65-01354-И/14 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения данных договоров

В связи с тем, что после заключения договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям никаких действий по исполнению условий договоров со стороны Общества не последовало, заявители неоднократно обращались в сетевую организацию, в частности, обращения Маркова В.Е. от 15.01.2015 вх. № 49, Иванова А.В. от 18.03.2015 вх. № 340, Морозовой Ю.М. от 29.01.2015 вх. № 242, от 13.02.2015 вх. № 448, Степанова В.А. от 21.04.2015 вх. № 1459, Митрофанова Д.С. от 03.03.2015 вх. № 615 с требованием выполнить условия договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и назвать точную дату исполнения договоров, однако эти требования были оставлены без внимания.

Таким образом, заявители понуждали контрагента к исполнению своих обязательств.

Согласно писем филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 19.02.2015 исх. № 1274, от 27.02.2015 исх. № 992 от 12.03.2015 исх. № 166, от 12.03.2015 исх. № 167, от 19.03.2015 исх. № 194, от 19.03.2015 исх. № 195, от 26.03.2015 исх. № 208, от 08.04.2015 исх. № 231, от 20.04.2015 исх. № 2293, от 20.05.2015 исх. № 2728 неисполнение сетевой организацией в срок технологического присоединения энергопринимающих устройств по вышеуказанным договорам обусловлено отсутствием источника финансирования и превышения объемов освоения плановых капитальных вложений в филиале.

До настоящего времени ОАО «МРСК Северо-Запада» осуществило только следующие мероприятия по заявкам указанных заявителей: издало приказы об исполнении договоров на технологическое присоединение; подготовило технические задания.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» на протяжении нескольких месяцев с апреля- августа 2014 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам

электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 2 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Митрофанов Д.С., Морозова Ю.М., Степанов В.А., Иванов А.В., Захнун М.Г, Миккоев А.Н., Павлова А.Ю., Вишневскис Э.М., Арутюнян К.А., Марков В.Е. являются заявителями, указанными в п. 9 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей п. 5 вышеуказанных договоров определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе, в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов вышеуказанных заявителей в результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям объектов заявителей выразилось в том, что заявители не получили электрическую энергию для личных бытовых нужд в установленный срок, что существенно снижает комфортность условий проживания в домах и препятствует эффективному освоению земельных участков, в том числе строительству жилых жомов.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у заявителей нет.

Следует отметить, что заявители, обратившиеся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях является слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация, является сильной стороной.

Кроме того, затраты сетевой организации на технологическое присоединение заявителей, предусмотренных п. 16 Правил, подлежат полному возмещению путем включения в тариф на передачу электрической энергии, в том числе проценты за пользование банковским кредитом.

Указанное свидетельствует, что ссылки Общества на недостаток финансовых средств несостоятельны.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с вышеуказанными заявителями.

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общество налагает на граждан – контрагентов неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданами своих прав по использованию принадлежащего им имущества.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факт ущемления интересов заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов заявителей нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение

действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов граждан Митрофанова Д.С., Морозовой Ю.М., Степанова В.А., Иванова А.В., Захнун М.Г, Миккоева А.Н., Павловой А.Ю., Вишневскиса Э.М., Арутюняна К.А., Маркова В.Е.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии В.В. Иванова

Л.И. Попович

Решение может быть обжаловано в течении трёх месяцев со дня его принятия.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.