

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-462/16

28 июля 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей

Санкт-Петербургского филиала САО «ВСК» (далее – Заявитель) ;

АО «Пролетарский завод» (далее – Организатор закупки) ;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу Санкт-Петербургского филиала САО «ВСК» (вх.№17135/16 от 19.07.2016) на действия организатора торгов АО «Пролетарский завод» при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (извещение №31603847481, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

01 июля 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603847481 о проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, включая документацию о запросе предложений (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг АО «Пролетарский завод» (далее – Положение о закупках) с дополнениями от 18.06.2015, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	27 003 000,00 руб.
2.	Дата публикации и извещения (по местному времени заказчика)	01.07.2016 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	12.07.2016 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	14.07.2016 в 11:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	По адресу в сети интернет www.fabrikant.ru

2. Доводы жалобы:

1) Заявитель полагает неправомерным установление в Закупочной документации одними из показателей критерия оценки заявок наличие у участника Закупки действующего рейтинга рейтингового агентства, что по мнению Заявителя приводит к необоснованному ограничению конкуренции среди потенциальных участников Закупки.

2) Заявитель указывает, что по его мнению Техническое задание в составе Закупочной документации содержит условие о наличии у участников Закупки договоров с медицинскими учреждениями, перечень которых составлен с предоставлением преимущества участнику Закупки ПАО «Росгосстрах», что по мнению Заявителя приводит к ограничению конкуренции.

3) Заявитель сообщает, что проект договора в составе Закупочной документации составлен с предоставлением преимущества участнику Закупки ПАО «Росгосстрах», т. к. является типовым для этой организации.

4) Заявитель полагает неправомерным установление в Закупочной документации одним из требований к участникам Закупки обязательное наличие у участников опыта работы на рынке страховых услуг не менее 10 лет, что по мнению Заявителя приводит к необоснованному ограничению конкуренции среди потенциальных участников Закупки.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу, а также сообщил при этом, что договор по итогам Закупки не заключен.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №78/16002/16 от

21.07.2016 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ Заявитель вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе, в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

Заявитель подавал заявку на участие в Закупке, вместе с тем, следуя доводам жалобы Заявителя, САО «ВСК» обжалует, в том числе, размещение в ненадлежащем и не соответствующем требованиям антимонопольного законодательства виде обязательной информации о закупке, фактически означающее неразмещение Организатором закупки в надлежащем виде обязательной информации о закупке, что прямо предусмотрено п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 года №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

АО «Пролетарский завод» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы

закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По первому доводу жалобы Заявителя:

В соответствии с п.п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 28 Информационной карты в составе Закупочной документации критериями оценки являются:

1. Цена договора. Значимость критерия 80%

2. Квалификация участника закупки. Значимость критерия 20%

В соответствии с п. 30 Информационной карты в составе Закупочной документации расчет рейтинга по критерию «Квалификация участника закупки» производится с использованием следующих показателей:

N п/п	Наименование показателя (коэффициент k)	Детализация показателя	Диапазон значений показателя	Баллы
1.	Квалификация	Подтверждается	Свыше 4 врачей	25

	<p>трудовых ресурсов.</p> <p>Количество врачей-экспертов, осуществляющих экспертизу качества медицинской помощи, на территории Санкт-Петербурга</p>	<p>копиями трудовых договоров, сертификатов, дипломов)</p>	<p>От 2-х до 4-х врачей</p> <p>0 или 1 врач</p>	<p>15</p> <p>0</p>
2.	<p>Наличие финансовых ресурсов</p> <p>Размер страховых резервов за 12 месяцев 2015 года (тыс. руб.)</p>	<p>Стр. 2220</p> <p>Формы №1 (Бухгалтерский баланс страховщика на 31 декабря 2015г.)</p>	<p>Более 70 000 000</p> <p>От 50 000 000 до 70 000 000 включительно</p> <p>От 30 000 000 до 50 000 000 включительно</p> <p>От 10 000 000 до 30 000 000 включительно</p> <p>Менее 10 000 000</p>	<p>25</p> <p>15</p> <p>10</p> <p>5</p> <p>0</p>
3.	<p>Уровень покрытия страховых резервов собственным капиталом</p> <p>по состоянию на 31.12.2015 г., в %</p>	<p>(Форма №1 стр. 2100) / ((Форма №1 (стр. 2210+стр.2220) – Форма №1 (стр.1230+ стр. 1240))</p> <p>По Форме №1 (Бухгалтерский баланс страховщика на 31 декабря 2015г.)</p>	<p>≥ 30</p> <p>от 20 до 30</p> <p>≤ 20</p>	<p>20</p> <p>15</p> <p>0</p>
4.	<p>Деловая репутация участника закупки: наличие действующих рейтингов надежности страховых компаний</p>			
	Наличие рейтинга	Подтверждается	рейтинг ниже А+	0

надежности страховых компаний агентства «Эксперт РА»	копией действующего свидетельства	A+	10
		A++	15
Наличие рейтинга надежности страховых компаний агентства «Национальное рейтинговое агентство»	Подтверждается копией действующего свидетельства	рейтинг ниже	0
		AA+	10
		AAA	15

Представитель Организатора закупки на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя пояснила, что указанные условия не является критериями допуска к участию в Закупке, а оценка по показателям данного критерия производится на основании рейтингов, присвоенных аккредитованными при Министерстве финансов РФ российскими рейтинговыми агентствами «Эксперт РА» и «Национальное рейтинговое агентство», специализирующимися в данной области. Рейтинги данных агентств рекомендованы Правительством РФ при оценке надёжности финансовых организаций.

При это представитель Организатора закупки указала, что по мнению Организатора закупки высокий рейтинг страховой организации, подтверждённый свидетельством одного из указанных рейтинговых агентств, говорит об экономической стабильности организации, кредитоспособности, финансовой устойчивости, сбалансированности страхового портфеля.

Исходя из изложенного первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения в заседание Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя.

По второму и третьему доводам жалобы Заявителя:

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с Техническим заданием в составе Закупочной

документации установлен обязательный перечень медицинских учреждений, оказывающих медицинскую помощь по программам добровольного медицинского страхования:

№ п/п	Наименование ЛПУ	Адрес	программа	программа	программа
			№ 1	№ 2	№ 3
1.	МСЧ №3 ОАО «Балтийский завод»	СПб, Косая линия д.5	+	+	+
2.	Филиал «Медицинский центр» ОАО "Адмиралтейские верфи"	СПб, ул. Садовая д. 126		+	+
3.	Здравпункт ОАО «Пролетарский завод»	СПб, ул. Дудко д.3	+	+	+

Также Техническим заданием в составе Закупочной документации установлен рекомендованный перечень медицинских учреждений, оказывающих медицинскую помощь по программам добровольного медицинского страхования, содержащий порядка 400 организаций.

Представитель Организатора закупки на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы сообщила, что обязательный перечень медицинских учреждений установлен в соответствии с потребностями Организатора закупки, при этом указанные в нем организации располагают заключенными договорами с широким кругом страховых компаний. При этом рекомендованный перечень медицинских организаций не носит никакого ограничивающего характера для потенциальных участников Закупки, т. к. несоответствие представляемых участниками Закупки организаций указанному рекомендательному перечню не является ни основанием для отклонения заявки, ни причиной начисления заявке нулевого рейтинга по какому-либо из показателей или критериев.

В отношении довода Заявителя о том, что размещенный в Закупочной документации проект договора является типовым для участника Закупки ПАО «Росгосстрах», представитель Организатора закупки пояснила, что указанный проект договора составлен на основании заключенного ранее договора АО «Пролетарский завод» с ПАО «Росгосстрах», которое оказывало услуги Организатору закупки ранее.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила, что Проект договора в составе Закупочной документации не содержит каких-либо разделов или условий, которые предоставляли бы преимущество какому-либо из участников Закупки, в том числе ПАО «Росгосстрах».

Исходя из изложенного второй и третий доводы Заявителя также не нашли своего подтверждения в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя.

По четвертому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следуя Техническому заданию в составе Закупочной документации Организатором закупки установлено требование к участникам Закупки об обязательном наличии у участника Закупки опыта работы на рынке страховых услуг не менее 10 лет.

Несоответствие указанному требованию влечет отказ в допуске к процедуре Закупки заявки такого участника в соответствии с п. 3.8.7. Закупочной документации.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о том, что ввиду установленного порядка допуска заявок к участию в Закупке Организатором закупки созданы такие условия, следуя которым потенциальный участник Закупки, который осуществляет свою деятельность по предмету Закупки в полном соответствии с нормами действующего законодательства, располагающий необходимой квалификацией и ресурсами, но не имеющий 10-летнего опыта работы на рынке страховых услуг, необоснованно ограничен в своем праве принять участие в процедуре Закупки.

Таким образом, по четвертому доводу Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора закупки по неправомерному установлению в Закупочной документации требования к участникам Закупки о наличии у последних 10-летнего опыта работы на рынке страховых услуг, являющегося условием допуска к участию в Закупке, нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившегося в несоблюдении принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции

по отношению к участникам закупки, допущенного при организации и проведении Закупки.

Также Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России выявлено, что согласно Протоколу № 328/1 заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок от 14.07.2016 на участие в Закупке было подано четыре заявки, при этом все четыре из поступивших заявок соответствовали требованиям Закупочной документации и были допущены к участию в процедуре Закупки, вследствие чего Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что допущенные Организатором закупки нарушения не повлекли за собой ограничений или нарушений прав Заявителя или иных участников Закупки при проведении процедуры Закупки.

4. Рассмотрев жалобу Санкт-Петербургского филиала САО «ВСК» (вх.№17135/16 от 19.07.2016) на действия организатора торгов АО «Пролетарский завод» при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (извещение №31603847481), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов АО «Пролетарский завод» нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Санкт-Петербургского филиала САО «ВСК» (вх. №17135/16 от 19.07.2016) на действия организатора торгов АО «Пролетарский завод» при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (извещение №31603847481) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов АО «Пролетарский завод» при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (извещение №31603847481) нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ Закона №223-ФЗ,

выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем неправомерного установления в Закупочной документации требования к участникам Закупки о наличии у последних 10-летнего опыта работы на рынке страховых услуг, являющегося условием допуска к участию в Закупке.

3. Не выдавать организатору закупки АО «Пролетарский завод» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (извещение №31603847481) ввиду того, что допущенные Организатором закупки нарушения не повлекли за собой ограничений или нарушений прав Заявителя или иных участников Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть о