

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06 - 238/15т о нарушении законодательства о контрактной системе в
сфере закупок

г. Якутск
года

резольтивная часть оглашена 17 апреля 2015

года

изготовлено в полном объеме 22 апреля 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

<.....> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя
председателя Комиссии;

<.....> – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского
УФАС России, члена Комиссии;

<.....> - старшего государственного инспектора отдела контроля закупок
Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Омегатрейд» (далее –
ООО «Омегатрейд», заявитель, общество): <.....> . (ордер № 41 от 17.04.2015 года),

от уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия)
по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Госкомзакупок
РС (Я), уполномоченный орган, аукционная комиссия): <.....> (представитель по
доверенности);

от государственного заказчика государственного казенного учреждения «Служба
государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее – заказчик, ГКУ
«СГЗ РС (Я)»): <.....> , <.....> , <.....> (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «Омегатрейд» на действия уполномоченного органа и
государственного заказчика при проведении электронного аукциона на поставку,
установку и монтаж медицинского оборудования для оснащения объекта:

«Поликлиника №3 на 600 посещений в г.Якутске» (МРТ) (извещение № 0116200007915001252), проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а:

10 апреля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Омегатрейд» на действия уполномоченного органа и государственного заказчика при проведении электронного аукциона на поставку, установку и монтаж медицинского оборудования для оснащения объекта: «Поликлиника №3 на 600 посещений в г.Якутске» (МРТ) (извещение № 0116200007915001252).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 17 апреля 2015 года в 16 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Из содержания жалобы ООО «Омегатрейд» следует, что заказчик неправомерно сформировал начальную (максимальную) цену контракта под одного производителя, сравнив при этом аппараты, находящиеся в различной ценовой категории, отдельные пункты описания объекта закупки не позволяют принять участие с аналогичными моделями МР-томографов с диаметром тоннеля 60 см, что нарушает требования ст. 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 1.3. описания объекта закупки содержит в себе требование о наличии санитарно-эпидемиологического заключения, при этом с 01.07.2010 года выдача данных заключений прекращена.

Просит выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений. В качестве дополнения представлено письмо ООО «Сименс».

Из пояснения представителя уполномоченного органа следует, что потребности заказчика являются приоритетным фактором при установлении им соответствующих требований, Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, являющихся значимым для заказчика. Из доводов жалобы не ясно, какие именно права и интересы заявителя затронуты. Начальная (максимальная) цена сформирована на основании коммерческих предложений.

07 апреля 2015 года заказчиком даны разъяснения положений аукционной

документации согласно которым наличие санитарно-эпидемиологического заключения не требуется.

Просит признать жалобу необоснованной.

Представители заказчика поддержали позицию уполномоченного органа. Пояснили, что заказчику необходим аппарат с технологией нулевого испарения жидкости, диаметром туннеля не менее 60 см.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), выслушав лиц, участвовавших в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

23 марта 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной торговой площадки ЕТП ММВБ размещено извещение № 0116200007915001252 о проведении электронного на поставку установка и монтаж медицинского оборудования для оснащения объекта: «Поликлиника №3 на 600 посещений в г.Якутске» (МРТ), а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 59 206 359.40 руб.

14 апреля 2015 года проведена процедура рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116200007915001252 - 1.

Согласно указанному протоколу аукционная комиссия приняла решение о признании заявки ООО «Медфорд» соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания государственного контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Омегатрейд» признала необоснованной на основании следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки в документации о закупке закреплены в статье 33 Закона о контрактной системе.

Пунктами 1, 2 указанной статьи Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании

объекта закупки указываются *функциональные, технические и качественные характеристики*, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие **требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки**. Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Из вышеприведенного положения Закона о контрактной системе следует, что установление требований к поставляемым товарам – прерогатива Заказчика. Любой заказчик вправе установить требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы они соответствовали его потребностям.

Согласно данной норме действия заказчика ограничены лишь установлением требований к *функциональным, техническим и качественным характеристикам* объекта закупки, которые могут привести к ограничению количества участников закупки.

Следовательно, Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также установлению начальной (максимальной) цены контракта, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований, предъявляемых к поставляемому товару, и устанавливаются им, в том числе, исходя из его потребностей.

Более того, Закон о контрактной системе не содержит положений, которые бы обязывали заказчика устанавливать требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы им отвечало максимальное количество наименований какой бы то ни было продукции.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика пояснили, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта была рассчитано посредством получения коммерческих предложений официальных поставщиков компаний-производителей, путем отправки им технического задания аукционной документации.

Из материалов дела установлено, что техническим характеристикам, установленным в описании объекта закупки, соответствуют два аппарата Brivo

MR355 1.5T, MagnetomAera, данный факт заявителем не оспаривается.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России считает, что государственный заказчик исполнил требования статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) *нарушают права и законные интересы участника закупки.*

Представитель ООО «Омегатрейд» не пояснил, каким именно образом, указанные требования к товару, а также начальная (максимальная) цена контракта влияют на права и интересы ООО «Омегатрейд», в частности на возможность подачи заявки по данной закупке.

Данный довод жалобы признан необоснованным.

Согласно разъяснениям аукционной документации размещенным на официальном сайте 07 апреля 2015 года санитарно-эпидемиологическое заключение не требуется.

Данный довод жалобы признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омегатрейд» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<.....>

Члены комиссии:

<.....>

<.....>