

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 103

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 212-18-АП

06 апреля 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 212-18-АП, протокол № 69 об административном правонарушении, составленный 04.04.2018 в отношении должностного лица – **начальника ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области»** - <>, по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженных в решениях комиссии Белгородского УФАС России, принятых по итогам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» по делу № 285-17-Т, должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол от 04.04.2018 года № 69 об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении – <>, в присутствии его защитника – <> (доверенность от 04.04.2018).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по

ремонту автомобильной дороги Сергиевка-Сапрыкино-Копцево км 10+060-км 17+970 Губкинского городского округа Белгородской области, протяженностью 7,91 км (№ закупки 0126200000417001492) (далее – Электронный аукцион).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 07.07.2017 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Сергиевка-Сапрыкино-Копцево км 10+060-км 17+970 Губкинского городского округа Белгородской области, протяженностью 7,91 км.

- (максимальная) цена контракта – 72 526 700,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из части 16 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронного аукциона следует, что первая часть заявки на участие в Электронном аукционе должна содержать *согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемых материалов, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения материалов, предлагаемых для использования (технические характеристики материалов (товаров), в соответствии с Приложением № 1 «Описание объекта закупки» (технические*

характеристики материалов) к документации об электронном аукционе).

При этом сведения о материалах, содержащиеся в предоставляемой участником аукциона заявке на участие в аукционе, должны быть полными, то есть должны в обязательном порядке включать в себя: конкретное наименование материалов, конкретные показатели материалов, а также товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения материалов.

Приложением № 1 «Описание объекта закупки» к документации об Электронном аукционе (далее – Техническое задание) определен перечень материалов, которые требуется применять для выполнения работ по объекту исследуемой закупки, а также требования к характеристикам таких материалов, в том числе:

- по пункту 1 - щебеночно-песчаная смесь с-4 фракции 0-80 мм по ГОСТ 25607-2009, которая среди прочего должна соответствовать следующим показателям: полный остаток на сите, № 063, % по массе – 80-95; содержание пылевидных и глинистых частиц, % – до 5, в том числе, глины в комках, % – до 20;

- по пункту 2 - щебень из природного камня для строительных работ, фр. 5-20 мм по ГОСТ 8267-93, который среди прочего должен соответствовать следующим показателям: зерновой состав (полные остатки) на контрольных ситах, %: соответственно до 10, 30-60, 90-100; содержание зерен пластичной (лещадной) и игловатой формы, % – до 25; содержание пылеватых и глинистых частиц, % – до 1; содержание зерен слабых пород, % – до 5; содержание глины в комках, % - не более 0,25; содержание вредных компонентов и примесей, в пересчете на SO₃, % – до 1,5;

- по пункту 3 – битум БНД 60/90 по ГОСТ 22245-90, который в том числе должен соответствовать следующим показателям: глубина проникания иглы, 0,1 мм, при 25°C – 61-90; глубина проникания иглы, 0,1 мм, при 0°C – не менее 20; растяжимость при 25°C – не менее 55 см; растяжимость при 0°C – не менее 3,5 см; температура размягчения по Ки Ш – не менее 47°C; температура хрупкости – не выше минус 15°C, температура вспышки – не ниже 230°C.

При рассмотрении дела установлено, что требования пунктов 1-3 Технического задания в части вышеупомянутых характеристик материалов повторяют положения соответственно ГОСТ 25607-2009, ГОСТ 8267-93 и ГОСТ 22245-90.

По данным характеристикам согласно приведенному Техническому заданию в заявке на участие в Электронном аукционе не требуется обязательное представление точных значений и допускается указание диапазона значений, соответствующего требованиям документации об Электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя о том, что для представления требуемых в документации об Электронном аукционе сведений об указанных выше характеристиках по пунктам 1-3 Технического задания необходимо проведение испытаний определенной партии материалов не нашли своего подтверждения.

В то же время, при анализе содержания пункта 3 Технического задания в части требований к индексу пенетрации битума БНД 60/90 установлено следующее.

В соответствии с указанным пунктом Технического задания при выполнении работ по объекту исследуемой закупки подлежит применению битум, имеющий индекс пенетрации от минус 1,0 до плюс 1,0.

Из Технического задания следует, что по данному показателю в заявке на участие в Электронном аукционе необходимо представление конкретного значения.

В соответствии с ГОСТ 22245-90 "Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия" определена таблица значений индекса пенетрации битума (Таблица № 3), где в качестве исходных данных служат значения глубины проникания иглы при 25°C с шагом 0,5 мм и температуры размягчения, °C.

Согласно примечанию к Таблице № 3 при промежуточных значениях глубины проникания иглы при 25°C индекс пенетрации определяют интерполяцией или по формуле исходя из данных глубины проникания иглы при 25°C и температуры размягчения, °C.

Следовательно, определить конкретное значение индекса пенетрации битума возможно только при известных значениях глубины проникания иглы при 25°C и температуры размягчения, °C.

В соответствии с пунктом 2.3 ГОСТ 22245-90 значения физико-химических показателей битума, включая глубину проникания иглы при 25°C и температуру размягчения, определяются производителем по результатам испытаний партии битума, а также периодически не реже 1 раза в месяц.

Из пункта 4.1 ГОСТ 22245-90 следует, что маркировка, транспортирование и хранение битумов осуществляется по ГОСТ 1510.

Согласно пункту 1.6. ГОСТ 1510-84 "Нефть и нефтепродукты. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение" каждая партия нефтепродуктов сопровождается документом о качестве, в котором отражаются нормы показателей качества и результаты испытаний нефтепродукта в соответствии с нормативно-технической документацией.

Таким образом, информацию о конкретных показателях глубины проникания иглы при 25°C и температуры размягчения, а значит, и индекса пенетрации,

битума, подлежащего использованию при выполнении работ по объекту Электронного аукциона, возможно получить только при наличии товаросопроводительного документа, которым сопровождается каждая производимая партия битума при его продаже.

Данное обстоятельство подтверждается также представленными заказчиком на заседание Комиссии копиями паспортов от 11.07.2017 № 3176, от 10.07.2017 № 667 на битум нефтяной дорожный вязкий БНД 60/90 по ГОСТ 22245-90 производства соответственно ПАО «Саратовский нефтеперерабатывающий завод» и ООО «Газпромнефть-Битумные материалы».

При таких обстоятельствах, требование документации об Электронном аукционе (часть 16 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона», Техническое задание) об указании в первой части заявки на участие в аукционе конкретных значений по индексу пенетрации битума, который определяется на основе данных результатов испытаний битума, имеют возможность исполнить только участники закупки, которые на момент подачи заявки на участие в аукционе указанный битум имеют в наличии.

Данное обстоятельство свидетельствует об установлении в документации об Электронном аукционе требований, влекущих за собой ограничение количества участников Электронного аукциона, что нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Указанный вывод подтверждается письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, утверждение **начальником ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области»** - <>, который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, документации о вышеуказанном аукционе, которая не соответствует

требованиям п. 2 ч. 1 ст. 64 [Закона о контрактной системе](#), указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина <> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 02.08.2017 № 2781/2 по делу № 285-17-Т, протоколом об административном правонарушении от 04.04.2018 № 69) подтверждается.

Местом совершения административного правонарушения является – Белгородская область, г. Белгород, ул. Преображенская, д.19.

Временем совершения административного правонарушения является – 06.07.2017.

При рассмотрении дела, защитник <>– <> (далее – защитник) сообщил, что <> вину признает. Вместе с тем, к протоколу об административном правонарушении от 04.04.2018 № 69 защитником приложено мотивированное мнение по факту рассмотрения дела об административном правонарушении, из которого следует, что каких-либо последствий данное нарушение не повлекло. В рассматриваемом нарушении не только отсутствует существенная угроза или существенное нарушение охраняемых правоотношений, но и отсутствует какая-либо угроза и нарушение охраняемых общественных интересов. Размер вреда и тяжесть наступивших последствий невозможно оценить ввиду их отсутствия. В связи с чем, на основании ст. 2.9 КоАП РФ просит признать нарушение малозначительным, освободить <> от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Обстоятельств, в соответствии с частью 1 [статьи 4.2](#) КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Ранее, должностными лицами Белгородского УФАС России (постановлениями № 92 по делу об административном правонарушении № 376-17-АП от 26.09.2017, № 95 делу об административном правонарушении № 439-17-АП от 27.09.2017, № 96 делу об административном правонарушении № 440-17-АП от 27.09.2017) <> был привлечён к административной ответственности в виде штрафа по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Данное обстоятельство, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, является отягчающим административную ответственность <>

Рассмотрев все обстоятельства дела, характер совершенного

правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие, прихожу к выводу о невозможности признания данного правонарушения малозначительным в силу следующего.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств, свидетельствующих, о наличии исключительных обстоятельств совершения данного правонарушения не представлено.

Согласно [постановлению](#) Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключается в ненадлежащем исполнении <>своих публично-правовых обязанностей по соблюдению Закона о контрактной системе.

Устанавливая меру ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе, законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

В данном случае, характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, наличие отягчающих обстоятельств и угроза охраняемым государством интересам не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ, а принимаемые меры к прекращению правонарушения относятся к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, штраф, установленный санкцией ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в размере трех тысяч рублей, является соразмерным совершенному правонарушению наказанием.

Таким образом, достаточных оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке [статьи 2.9](#) КоАП РФ не усматриваю.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на виновное лицо административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать начальника ОГКУ «Управление дорожного хозяйства и транспорта Белгородской области» - <>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено

постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-

исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления –

начальника отдела контроля закупок

Белгородского УФАС России