

РЕШЕНИЕ

по делу № 274/2012-Р

«15» октября 2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Ерошина Я.А., заместитель руководителя - начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Грачева Д.В., Ушатикова Н.А.,

рассмотрев дело № 274/2012-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы ООО «Нано-Финанс», содержащей признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе»

в отсутствие представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, – ИП <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела (по сведениям официального сайта «Почта России» почтовое отправление вручено 12.09.2012г.), в отсутствие представителя заинтересованного лица – ООО «Нано-Финанс» (ул. Угрешская, д. 2, стр. 72, г. Москва, <...>), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела (по сведениям официального сайта «Почта России» почтовое отправление вручено 26.09.2012г.)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление физического лица, направленное из ФАС России (вх. №2656 от 13.08.2012г.) о том, что 13.07.2012г. в 12 час 42 мин на его телефонный номер – <...>, поступило сообщение рекламного характера, следующего содержания: *«Деньги! Лови момент! Супер акция! т. 88007003344 ООО «Нано-Финанс», отправитель NanoFinance.*

Согласно выписки из Реестра Российской системы и плана нумерации (Реестр публикуется на сайте Федерального агентства связи) телефонный номер <...> принадлежит оператору сотовой связи «Вотек Мобайл».

После визуального осмотра официального сайта ООО «Нано-Финанс» - <http://nanofin.ru>, установлено, что ООО «Нано-Финанс» предоставляет займы физическим лицам и номер телефона, указанный в рекламе – 88007003344, принадлежит этой компании.

Данная информация является рекламой, так как, соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Реклама ООО «Нано-Финанс» имела цель сформировать и поддержать интерес к объекту рекламирования и способствовала его продвижению.

В силу части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Заявитель предварительного согласия на получение рекламных сообщений от компании «Нано-Финанс» не выражал.

Распространения рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Понятие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999г. № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение.

Таким образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом в части 1 статьи 18 закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано. Обязанность по получению согласия абонента и по подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе.

При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Рязанский филиал ЗАО «Вотек Мобайл» (доверенность в порядке передоверия <...>) в своих объяснениях (от 27.08.2012г. вх. №2831) пояснило, что договор между ЗАО «Вотек Мобайл» и компанией «Нано-Финанс» не заключался. Таким образом, ЗАО «Вотек Мобайл» не является рекламодателем.

Из договора возмездного оказания услуг № 14 от 03.04.2012г., представленного ООО «Нано-Финанс» следует, что ИП <...> оказывает услуги по распространению рекламной информации путем рассылки на мобильные телефонные номера абонентов, коротких текстовых сообщений.

В соответствии с п.п. 3.1.1 Договора ИП <...> обязался обеспечить распространение рекламы в порядке и на условиях, соответствующих

требованиям законодательства РФ, при использовании базы данных абонентов, находящихся в его распоряжении.

В силу п.п. 4.1-4.7, 4.9 указанного договора ИП <...> принял на себя обязательства и гарантировал ООО «Нано-Финанс», что на законных основаниях владеет базой данных абонентов, которым будут рассылаться смс-сообщения и при реализации положений Договора права абонентов на получение рекламной информации не будут нарушены.

Таким образом, рекламораспространителем является ИП <...>.

Заявитель предварительного согласия на получение рекламных сообщений от ИП <...> не выражал.

За нарушение части 1 статьи 18 в соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламораспространитель.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Нано-Финанс»: «*Деньги! Лови момент! Супер акция! т. 88007003344 «Нано-Финанс»,* распространяемую ИП <...> посредством смс-рассылки, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «15» октября 2012г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«15» октября 2012 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Грачева Д.В., Ушатикова Н.А.,

на основании своего решения от 15 октября 2012 года по делу № 274/2012-Р о признании ненадлежащей рекламы ООО «Нано-Финанс» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Ерохину А.М. (Проспект Победы, д. 60, кв. 25, г. Тверь, 170028, <...>) в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания, прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, распространение смс-рекламы ООО «Нано-Финанс» без предварительного согласия абонента;

2. ИП Ерохину А.М. представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 05 ноября 2012г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.