

1. ООО «САМ-МБ»

143921, г. Балашиха, д. Черное,  
ул. Агророгодок, вл. 7

2. ОАО «МРСК Центра»

127018, Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4

3. АО «Центр развития экономики»

107113, Москва, 3-я Рыбинская ул., д. 18, стр. 22

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-607/77-15 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**24 апреля 2015 года г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **ООО «САМ-МБ»** (далее — Заявитель) на действия заказчика — **ОАО «МРСК Центра»** (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку автошин для нужд ОАО «МРСК Центра» (реестровый № 31502051077) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке;
2. в непредоставлении ответа на запрос разъяснений положений Закупочной документации.

**В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции** антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.**

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

**положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.**

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru/223](http://www.zakupki.gov.ru/223) (далее — Официальный сайт) 19.02.2015 размещено извещение о проведении Закупки. **Дата окончания подачи заявок — 10.03.2015. Дата подведения итогов — 09.04.2015.**

**Согласно протоколу рассмотрения предложений на Закупке от 06.04.2015 № 0347-ИА-15 победителем Закупки признано ООО «ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «СПЕКТР»;** заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке на основании п. 4.9.2.4 (с) закупочной документации, так как предложение ООО «САМ-МБ» не отвечает требованиям п. 2.4.1 закупочной документации.

1. Согласно пункту 4.9.2.4 Закупочной документации по результатам проведения отборочной стадии Комиссия по запросу предложений имеет право отклонить Предложения, которые:

1. в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Документации по запросу предложений;
2. поданы Поставщиками, которые не отвечают требованиям настоящей Документации по запросу предложений;
3. поданы Поставщиками, не предоставившими документы, требуемые настоящей документацией, либо в представленных документах имеются недостоверные сведения об Поставщике или о предлагаемой им продукции;
4. содержат предложения, не соответствующие установленным условиям и требованиям настоящей Документации;
5. **содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Поставщик.**

**Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчиком устанавливаются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.**

**В соответствии с пунктом 2.4.1 Закупочной документации в составе своего предложения Поставщик должен предоставить оригинал или нотариально заверенную копию письма производителя продукции в адрес Заказчика, предоставляющие Поставщику право на предложение этой продукции (по форме, приведенной в настоящей Документации по запросу предложений (подраздел 6.10), либо копию дилерского договора.**

**Формой 6.10.1 установлена форма письма производителя продукции, предусматривающая подпись генерального директора предприятия — производителя продукции и подтверждение исполнения заказа ОАО «МРСК**

## **Центра» в объемах и в сроки, указанные в Техническом задании.**

Согласно пункту 4.5.1.2 Закупочной документации чтобы претендовать на победу в данной процедуре Запроса предложений и на право заключения Договора, Поставщик самостоятельно или коллективный Поставщик в целом должен отвечать следующим требованиям:

- Поставщик должен иметь ресурсные возможности (финансовые, материально-технические, производственные, трудовые), обладать необходимыми профессиональными знаниями, управленческой компетентностью, опытом и положительной репутацией (наличие писем-отзывов/рекомендаций об аналогичных выполненных ранее договорах);
- Должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (должен быть зарегистрирован в установленном порядке);
- Поставщик должен иметь необходимые полномочия от производителей, предлагаемого им оборудования, на предложение в рамках настоящего запроса предложений этого оборудования, его поставку, монтаж, наладку, пуск в эксплуатацию, дальнейшее его гарантийное обслуживание (для дилеров - дилерские сертификаты);
- Поставщик не должен являться неплатежеспособным или банкротом, находится в процессе ликвидации, на имущество Поставщика в части, существенной для исполнения договора, не должен быть наложен арест, экономическая деятельность Поставщика не должна быть приостановлена;
- **Поставщик должен иметь опыт выполнения аналогичных договоров, за последние 3 (три) года, в объеме не менее 50% от объема закупаемой продукции.**

**На заседании Комиссия, в соответствии с пояснениями Заказчика, установила, что Заявитель согласно поданному Предложению в соответствии с техническим заданием Заказчика предложил осуществить поставки в филиалы Заказчика автошин различных производителей:** Омский шинный завод, Кировский шинный завод, Воронежский шинный завод, Белорусский шинный комбинат, Mitas, Yokohama, Bridgestone. Вместе с тем, в нарушение пункта 2.4.1 Закупочной документации Заявитель не представил в составе своей заявки письма перечисленных производителей продукции, предоставляющие ему полномочия на предложение, поставку и последующее гарантийное обслуживание автошин, а также не представлены копии дилерских договоров. При этом в отношении Bridgestone Заявитель представил письмо под наименованием «Сертификат официального дистрибьютера BRIDGESTONE», выданный не Заявителю, а третьему лицу - ООО «Север-Авто-М» (г. Москва). Вместе с тем взаимосвязь между Заявителем и ООО «Север-Авто-М» в составе заявки не представлена.

Таким образом, заявка Заявителя правомерно отклонена от участия в Закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко

всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом Комиссия установила, что ООО «ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «СПЕКТР» также не представило в составе своей заявки письма производителей продукции, а также копии дилерских договоров, что свидетельствует о несоблюдении данным участником требования пункта 2.4.1 Закупочной документации. При этом данный участник был допущен до участия в Закупки и признан победителем.

Таким образом, Заказчик неправоммерно допустил к участию в Аукционе ООО «ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «СПЕКТР». В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 4.9.2.4 Закупочной документации, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с пояснениями Заявителя ООО «САМ-МБ» неоднократно обращалось к Заказчику за разъяснениями положений Закупочной документации, однако Заказчик ни на один вопрос не ответил.

Согласно пункту 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчиком устанавливаются формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с пунктом 4.4.6 Закупочной документации поставщики вправе обратиться к Организатору за разъяснениями настоящей Документации по запросу предложений. Для этого реализован функционал «Запросы разъяснений». Все запросы разъяснений (в том числе отправленные другими пользователями) публикуются в одноименном пункте локального меню «котирующей доски». Организатор в разумный срок в системе B2B-MRSK ответит на любой вопрос, который он получит не позднее, чем за 5 дней до истечения срока приема Предложений (пункт 4.7.2.1).

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

На заседании Комиссия в соответствии с представленными Заявителем «скриншотами» в системе B2B-MRSK установила, что Заявитель 04.03.2015, то есть не позднее, чем за 5 дней до истечения срока приема заявок (дата окончания подачи заявок — 10.03.2015.), направлял запрос разъяснений положений Закупочной документации через функционал «Запросы разъяснений» в соответствии с требованиями Закупочной документации. При этом ответ на запрос разъяснений не был предоставлен Заказчиком, а также не был размещен на Официальном сайте. При этом факт получения указанного запроса разъяснений положений Закупочной документации Заказчиком не оспаривался.

Таким образом, довод Заявителя в части непредоставлении ответа на запрос разъяснений положений Закупочной документации признается обоснованным. В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 4.4.6 Закупочной документации, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Приложение № 3 к Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок:

Оценка Предложений Поставщиков Организатором осуществляется исходя из следующих критериев:

**1. Ценовой критерий:**

1. Общая стоимость (без учета НДС) – весовой коэффициент 60%.
2. Оценивается разница ( ) в % между предложенной Поставщиком ценой (ценой Договора) и начальной (предельной) ценой Договора, установленной в Документации по запросу предложений:

1. \_\_\_\_\_ ,

где:

- разница в процентах (%) между предложенной Поставщиком ценой (ценой Договора) и начальной (предельной) ценой Договора;

$A_{max}$  - начальная (предельная) цена Договора, установленная в Документации по запросу предложений;

$A_i$  - предложение  $i$ -го Поставщика по цене Договора.

**2. Неценовые критерии:**

1. Технологические и организационно-технические предложения по поставке продукции, соответствие технического предложения конкретным техническим требованиям Заказчика (технические характеристики продукции) – весовой коэффициент **15%**;
- II. Надежность Поставщика (общий и специальный опыт работы; опыт работы с ОАО «МРСК Центра» (исполнение договоров, ранее заключенных между Поставщиком и Заказчиком); деловая репутация; кадровые ресурсы и их

квалификация; материально-технические ресурсы и т.д.) – весовой коэффициент **15%**;

III. Условия и график поставки продукции – весовой коэффициент **5%**;

IV. Условия и график оплаты поставки продукции – весовой коэффициент **5%**.

Каждый «неценовой» критерий получает оценку в баллах по десятибалльной шкале (0-10). Критерии оцениваются в зависимости от степени соответствия предложения Поставщика требованиям Документации по запросу предложений. При этом оценивается отклонение предложения Поставщика от минимально приемлемого уровня (0 баллов), установленного в требованиях Документации по запросу предложений по оцениваемому критерию в соответствии с установленной шкалой.

Результаты оценки каждого Поставщика, ценовой и неценовой части предложения каждого Поставщика суммируются с учетом весовых коэффициентов значимости, устанавливаемых Закупочной комиссией.

Наивысшее место в итоговой ранжировке с учетом весовых коэффициентов значимости получает Предложение Поставщика, имеющее максимальную оценку по результатам оценки надежности Поставщика, а также технической и коммерческой части его Предложения.

В случае если итоговая оценка предпочтительности Предложений (с учетом весовых коэффициентов значимости) двух или нескольких Поставщиков наберет равное количество баллов, просчитанных с учетом до сотых баллов, то, при ранжировке Предложений, более высокое место присваивается Предложению, имеющему более низкую предложенную цену.

**На заседании Комиссия установила, что Закупочная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Закупке по неценовым критериям, значимость которых составляет 40%.**

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

**В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.**

Таким образом, порядок оценки заявок в Закупочной документации **по неценовым критериям** отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке

товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

**Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).**

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

**Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.**

**Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).**

**Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.**

**Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.**

**Таким образом, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупочной документации отсутствует. В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению (исх. от 20.04.2015 № ИШ/14336) было направлено в адрес сторон, в том числе в адрес Заказчика 20.04.2015 в 16:13.

При этом на заседании Комиссии Заказчик представил договоры, заключенные по результатам Закупки между ОАО «МРСК Центра» и **ООО «ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «СПЕКТР»** от 13.04.2015 № 6700/03459/15 (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго»), от 21.04.2015 № 4800/03018/15 (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»), от 22.04.2015 № 46/С (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Ярэнерго»).

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Договоры, заключенные Заказчиком по результатам Закупки, от 21.04.2015 № 4800/03018/15 (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»), от 22.04.2015 № 46/С (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Ярэнерго») заключены с нарушением части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в силу части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 166 ГК РФ и части 2 статьи 168 ГК РФ договоры, заключенные по результатам Закупки от 21.04.2015 № 4800/03018/15 (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго»), от 22.04.2015 № 46/С (филиал ОАО «МРСК Центра» - «Ярэнерго») являются ничтожными.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части непредоставления ответа на запрос разъяснений положений Закупочной документации, в остальной части необоснованной.**

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, пунктов 4.4.6, 4.9.2.4 Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. 1. ООО «САМ-МБ»
2. 143921, г. Балашиха, д. Черное,  
ул. Агрородок, вл. 7
- 3.
4. 2. ОАО «МРСК Центра»
5. 127018, Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4
- 6.
7. 3. АО «Центр развития экономики»
8. 107113, Москва, 3-я Рыбинская ул., д. 18,
9. стр. 22
- 10.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-607/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24 апреля 2015 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.04.2015 по делу № 1-00-607/77-15,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку автошин для нужд ОАО «МРСК Центра» (реестровый № 31502051077) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения предложений на Закупке от 06.04.2015 № 0347-ИА-15 в части филиалов ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», «Ярэнерго».
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки относительно филиалов ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», «Ярэнерго».
4. Заказчику провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 24.04.2015 по делу № 1-00-607/77-15 относительно филиалов ОАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго», «Ярэнерго».
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.05.2015.

- 6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.05.2015 с приложением подтверждающих документов.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**