

Резолютивная часть оглашена
10.12.2010

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>,

рассмотрев жалобу ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» на действия членов котировочной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по проектированию площадки для строительства автоматизированного автодрома ГОУ СПО «Самарский Metallургический Колледж» (максимальная цена контракта — 500 000, 00 рублей, № дела-заявки 14-02-04/452, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.12.2010 года),

в присутствии представителей от Заказчика – директора <...>, <...>по доверенности, от Уполномоченного органа, члена котировочной комиссии — <...>по доверенности, представителя от ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» - <...>по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» (далее — Заявитель) на действия членов котировочной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию в запросе котировок на выполнение работ по проектированию площадки для строительства автоматизированного автодрома ГОУ СПО «Самарский Metallургический Колледж» (максимальная цена контракта — 500 000, 00 рублей, № дела-заявки 14-02-04/452, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.12.2010 года) (далее — Заказчик, Котировочная комиссия),

Согласно доводам жалобы:

Заявитель указывает на то, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.12.2010 года заявка ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» была отклонена ввиду того, что «на основании части 3 статьи 8, части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок — полномочия представителя участника размещения заказа не подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством или ее нотариально заверенной копией».

Заявитель считает, что заявка ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» полностью соответствовала всем требованиям статьи 46 Закона о размещении заказов и отклонена членами котировочной комиссии необоснованно, поскольку представление каких-либо иных документов не предусмотрено.

К тому же, обращает внимание на то, что извещение и техническое задание документации запроса котировок Заказчика не содержит сведения о месте выполнения работ, что является нарушением пункта 5 статьи 43 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, Заявитель просит признать жалобу ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» обоснованной.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа, с доводами жалобы Заявителя не согласны и просят отказать в ее удовлетворении.

Указывают на то, что ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» было отказано в допуске к участию в запросе котировок по причине того, что в представленной им котировочной заявке полномочия представителя участника размещения заказа не подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством или ее нотариально заверенной копией.

На основании изложенного выше, просят отказать в удовлетворении жалобы Заявителя.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запроса котировок, документацию запроса котировок, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.12.2010 года Заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании части 3 статьи 8 и части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, а именно котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок — полномочия представителя участника размещения заказа не подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством или ее нотариально заверенной копией.

Довод Заявителя относительно того, что извещение и техническое задание документации запроса котировок Заказчика не содержит сведения о месте выполнения работ, что является нарушением пункта 5 статьи 43 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России считает необоснованным.

Согласно пункту 5 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать место доставки поставляемых товаров, место выполнения работ, место оказания услуг.

В извещении о проведении запроса котировок указано — место выполнения работ — в соответствии с техническим заданием.

В техническом задании указано место выполнения работ (адрес) — г. Самара, ул. Санфилова, д. 7.

Довод Заявителя относительно того, что к заявке в соответствии со статьей 46 Закона о размещении заказов приложение

каких либо документов не требуется, Комиссия Самарского УФАС России также считает необоснованным.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Самарского УФАС России установила, что котировочная заявка подписана проректором по научной работе М.В. Ненашевым. К представленной на рассмотрение и оценку Котировочной комиссией котировочной заявке не приложен документ, подтверждающий полномочия лица на подписание заявки, выданный и оформленный в соответствии с гражданским законодательством.

Учитывая изложенное, отказ Котировочной комиссией в допуске к участию в запросе котировок ГОУ ВПО «Самарский государственный университет» является обоснованным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ГОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.