

г. Владимир

«18» марта 2024 года  
4896/2021

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 12.03.2024.

Полный текст постановления изготовлен 18.03.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.12.2023 по делу № А79-4896/2021,

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 17.03.2021 №021/06/104-198/2021,

при участии в деле третьего лица – Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 05.03.2021 № 2054/21 поступило обращение Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики (далее – Министерство, заказчик) о включении в реестр сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – Общество, ООО «Спецстрой», исполнитель) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

По итогам рассмотрения указанного обращения Управлением 17.03.2021 принято решение по делу №021/06/104-198/2021 о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) со сроком на два года.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления от 17.03.2021 №021/06/104-198/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство.

Решением от 06.12.2023 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Общество считает решение об одностороннем отказе от исполнения контракта незаконным, поскольку оно противоречит Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) и нарушает его права и законные интересы.

ООО «Спецстрой» поясняет, что на 12.02.2021 исполнение контракта составило 70 % на сумму 101 472 118 руб. 48 коп.; заказчику 13.01.2021 переданы акты КС-2 на сумму 5 975 422 руб. 76 коп. и на сумму 7 198 640 руб. 06 коп., но в настоящее время заказчик уклоняется от приемки выполненных работ по указанным актам без каких-либо оснований, претензий по качеству выполненных работ не поступало. Работы велись по всем видам строительно-монтажных работ непрерывно. Отдельные виды строительно-монтажных работ

приостановлены в связи с необходимостью получения разъяснений от заказчика (на основании пункта 3.1.7-3.1.8 контракта), внесения изменений в проектно-сметную документацию и последующий выдачи подрядчику с отметкой «в работу», а также прохождения повторной строительной экспертизы (в настоящее время заказчик готовит проектно-сметную документацию для подачи в экспертизу), бездействием заказчика. В связи с санитарно-эпидемиологической обстановкой была задержка с поставкой лифтового оборудования, вентиляционных установок, закаленного стекла, сценического оборудования, о чем заказчик был своевременно уведомлен.

Общество обращает внимание на то, что заказчик, заблаговременно проинформированный о задержке поставки товара со стороны третьих лиц, дал свое согласие и заключил с подрядчиком дополнительное соглашение, которым в Контракт были внесены соответствующие изменения.

ООО «Спецстрой» объясняет, что оно неоднократно направляло запросы по разъяснению проектно-сметной документации по реконструкции здания АУ «Чувгосфилармония» Министерства, ответы на запросы не получены.

Как указывает заявитель апелляционной жалобы, заказчик факт необходимости корректировки проектно-сметной документации подтверждает протоколами совещаний от 22.05.2020 и от 28.07.2020.

Общество настаивает на том, что оно не отказывалось от выполнения своих обязательств по контракту и готово их исполнить.

Общество отмечает, что заказчик в нарушение условий контракта несвоевременно предоставил Обществу, как подрядчику документацию, необходимую для начала и осуществления работ.

В материалы дела от Общества поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия процессуальных оснований, приняв во внимание отсутствие в апелляционной жалобе вопросов, которые не могут быть надлежащим образом разрешены на основании имеющихся материалов дела и письменных доводов участвующих в деле лиц. Отложение судебного разбирательства в данной ситуации приведет лишь к затягиванию судебного процесса.

Кроме того, в материалы дела от Общества поступило ходатайство о

привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ГСК ГРОМАКС».

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия процессуальных оснований, поскольку в силу части 3 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Вопрос о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть рассмотрен только в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции либо в случае, когда суд апелляционной инстанции в силу части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Необходимой предпосылкой, допускающей привлечение к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является возможность оказания влияния судебного акта по делу на права или обязанности этого лица по отношению к одной из сторон спора.

Учитывая предмет и основания заявленных требований, оснований для привлечения общества с ограниченной ответственностью «ГСК ГРОМАКС» судом апелляционной инстанции не установлено.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Министерство отзыв на апелляционную жалобу в суде не направило.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотребления в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиком, исполнителей) Федеральным законом № 44-ФЗ предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков.

По смыслу Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является

специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 16 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика

от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Процедура рассмотрения антимонопольным органом вопроса о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков и принятия соответствующего решения регламентирована Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила № 1078).

Из совокупных положений пунктов 13, 15 Правил № 1078 следует, что необходимым условием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки соответствующих фактов выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что 22.11.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0115200000219000006 о проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по реконструкции здания АУ «Чувашгосфилармония» Министерства, с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 149 846 070 руб. 31 коп. Одновременно размещена документация о проведении запроса предложений.

Согласно итоговому протоколу запроса предложений в электронной

форме от 05.12.2019 № ИЗП1 Общество признано победителем запроса предложений.

Между Министерством и Обществом на основании протокола проведения запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по реконструкции здания АУ «Чувашгосфилармония» Министерства 17.12.2019 заключен контракт № 0115200000219000006 на выполнение работ по реконструкции здания АУ «Чувгосфилармония» Минкультуры Чувашии на сумму 149 500 000 руб.

Согласно пункту 1.1 указанного контракта заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по реконструкции здания АУ «Чувгосфилармония» Минкультуры Чувашии» в соответствии с проектно-сметной документацией «Реконструкция здания ГУК «Чувашская государственная филармония в г. Чебоксары», Чувашская Республика» в сроки, предусмотренные контрактом, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение №1 к настоящему контракту), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта. Заказчик обязуется обеспечить оплату выполненных работ в сроки и в порядке предусмотренные настоящим контрактом и графиком оплаты выполненных работ (приложение № 4 к контракту).

Требования, предъявляемые к выполняемым работам, а также последовательность действий при выполнении работ и другие условия определяются в проектной документации (с учетом акта приема-передачи объекта незавершенного строительства, земельного участка и обязательств генподрядчика от 17.07.2019) и графике выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 1 к Контракту), которые являются неотъемлемой частью настоящего Контракта (пункт 1.2 названного контракта).

Пунктом 4.1 указанного контракта установлено, что подрядчик производит выполнение работ в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 1 к настоящему контракту, являющееся его неотъемлемой частью).

Срок исполнения подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту определен с момента подписания контракта до 01.06.2020 (пункт 4.2 рассматриваемого контракта).

Сдача подрядчиком и приемка выполненных работ заказчиком, осуществляется в соответствии с разделом 4 контракта.



Настоящий контракт действует с момента подписания его сторонами и действует по 30.06.2020, а в части оплаты и гарантийных обязательств - до полного исполнения сторонами своих обязательств по настоящему контракту (пункт 12.1 указанного контракта).

Дополнительным соглашением от 03.06.2020 № 3 к контракту цена контракта увеличена до 150 525 786 руб. 68 коп., а также срок выполнения работ продлен до 18.09.2020.

По состоянию на 12.02.2021 принятые на себя обязательства Обществом не выполнены, заказчиком зафиксировано, что работы выполнены на сумму 88 298 055 руб. 65 коп. (58,6 % от суммы контракта).

Согласно пункту 9.7 данного контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Поскольку подрядчик обязательства по контракту не выполнил, заказчик 12.02.2021 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Заказчик 12.02.2021 направил подрядчику решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах» 15.02.2021.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 12.02.2021 вручено Обществу 20.02.2021.

Управление при решении вопроса о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ и Правил № 1078 осуществило проверку информации, представленной заказчиком, и документов, подтверждающих недобросовестность Общества, и не установило нарушений процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта.

Более того, в рамках дела № А79-1921/2021 рассмотрен иск Общества к Министерству о признании недействительным решения

от 12.02.2021 № 03/02-831 о расторжении муниципального контракта от 17.12.2019 № 0115200000021900006 в одностороннем порядке.

Суд в указанном деле установил, что заказчик на законных основаниях воспользовался своим правом на односторонний отказ от исполнения обязательств по контракту, поскольку нарушения, допущенные подрядчиком, являются для Министерства существенными.

В рамках дела № А79-1921/2021 получено заключение судебной строительно-технической экспертиз от 22.11.2021, согласно которой проектно-сметная документация для выполнения работ по спорному договору подряда достаточна и пригодна для выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом. Общее количество обоснованных дней просрочки составило 26 дней.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия контракта, приложения к нему, переписку сторон, приняв во внимание выводы, содержащиеся в экспертном заключении, судебными актами по делу № А79-1921/2021 установлено, что работы, являющиеся предметом спорного контракта, в сроки и в объеме, предусмотренные контрактом Общество не выполнило.

Оспаривая решение Управления о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, Общество ссылалось на невозможность выполнения работ, их приостановление в связи с неисполнением заказчиком встречных обязательств (проектно-сметная документация представлена с недостатками; не представлена вся необходимая документация для выполнения работ; работы были приостановлены на 87 дней), на действия третьих лиц, поставляющих материалы и оборудование.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о невозможности выполнения Обществом работ по причине несвоевременной передачи заказчиком строительно-технической документации, проекта либо иных документов и о приостановлении выполнения по указанным основаниям соответствующих работ не представлено. Более того, к выполнению работ подрядчик приступил сразу после заключения контракта, фактически выполнение работ не приостанавливалось.

ООО «Спецстрой» не доказано наличие обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих выполнению им работ в

установленный контрактом срок и в соответствующем объеме.

Материалами дела не подтверждается, что со стороны заказчика не было оказано требуемое по условиям контракта и законодательства содействие подрядчику. Обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении заказчиком правом, судом не установлены.

Аналогичные доводы, изложенные в настоящей апелляционной жалобе, заявлялись Обществом при рассмотрении дела № А79-1921/2021, которые судами признаны недоказанными.

При принятии решения об участии в процедуре закупки, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ, и в случае подачи соответствующей заявки (предложения) Общество, как профессиональный субъект предпринимательской деятельности, обязано учитывать специфику контракта по результатам закупки, предусмотренную Федеральным законом № 44-ФЗ, и в рамках исполнения государственного заказа, соблюдать все предусмотренные для этого условия. В ином случае оно несет риски наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе отказа заказчика от исполнения контракта и включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Подав заявку на участие в закупке, Общество выразило согласие исполнить контракт соразмерно своим возможностям и потребностям заказчика, поэтому должно было в полном объеме осознавать, на каких условиях и в какие сроки ему будет необходимо выполнить работы, являющиеся предметом контракта.

Объективных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля Общества, при условии проявления должной степени внимательности и осмотрительности, и не позволивших в установленные законом сроки исполнить контракт, заключенный в рамках исполнения государственного заказа, судом по материалам настоящего дела не установлено.

Допущенные Обществом нарушения условий контракта являлись существенными, лишаящими заказчика возможности своевременного получения результата работ, являющегося предметом контракта.

В рассматриваемом случае Управление доказало наличие фактических и правовых оснований для принятия решения о включении сведений об Обществе в реестр.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что решение Управления от 17.03.2021 № 021/06/104-198/2021 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Общества.

В этой связи суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным в ней доводам.

То обстоятельство, что заказчик после расторжения спорного контракта разместил информацию о проведении конкурса на разработку проектной и рабочей документации по тому же объекту, не влияет на оценку поведения Общества как недобросовестного.

Следует также отметить отсутствие у заказчика обязанности по приемке результата работ после расторжения контракта.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Общество.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителю предоставлена отсрочка, государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.12.2023 по делу № А79-4896/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

Т.А. Захарова

Т.В. Москвичева