

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20965/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Строим вместе», ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.11.2021 № ЕИ/71716/21,

рассмотрев жалобу ООО «Строим вместе» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке подведомственных территорий Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Усадьба Воронцово» (Объект культурного наследия регионального значения (произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) «Усадьба Воронцова, XVIII-XIX вв.: парк») (реестровый № 32110737295, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает оценку заявки в ходе проведения закупочной процедуры, а также порядок оценки, установленный в закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

18.10.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110737295 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по содержанию и уборке подведомственных территорий Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Усадьба Воронцово». (Объект культурного наследия регионального значения (произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства) «Усадьба Воронцова, XVIII-XIX вв.: парк»).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской

Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (далее – Положение).

Довод № 1.

Заявитель не согласен с оценкой по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Лидером коллективного участника ООО «СТРОИМ ВМЕСТЕ» в заявке представлен подтвержденный опыт в объеме: 457 027 439,15 руб.

При этом Заявитель отмечает, что все представленные контракты (виды выполненных работ/услуг) соответствуют параметрам, установленным Заказчиком для определения сопоставимости, а именно: «Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга».

В свою очередь, комиссией Заказчика при оценке по данному подкритерию не были учтены представленные контракты в объеме 246 649 300,23 руб.

Комиссия отмечает следующее.

Как отмечено ранее, Заявитель, приняв участие в процедуре, подал коллективную заявку. Также Заявитель является лидером коллективных участников.

В соответствии с пунктом 5.3.2 закупочной документации критериями оценки Заявок на участие в конкурсе являются:

- цена договора;

- квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами.

Согласно порядку оценки заявок, Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4).

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

а) опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

б) обеспеченность кадровыми ресурсами;

в) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования);

г) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники).

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала

подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

KЗ - коэффициент значимости показателя;

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры 32110737295 от 11.11.2021 оценка по данному подкритерию выглядит следующим образом.

|  | Лидер коллективного участника                        | Лидер коллективного участника                           | Лидер коллективного участника                            |
|--|--|---|--|
| Наименование участника   | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КАРКВЭСТ», | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОСТСКРИПТУМ» | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОИМ ВМЕСТЕ» |
| Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров | 755 344 074,4  | 258 699 432,16  | 210 378 138,92   |
| ЦБi  | 50   | 17,12   | 13,93  |

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил, что Заявителем в составе коллективной заявки представлено исполненных договоров на общую сумму в размере 457 027 439,15 руб., из которых услуг/работ сопоставимого характера зачтено конкурсной комиссией на сумму в размере 210 378 138,92 руб.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком не приведено обоснования почему конкурсной комиссией не учтены услуги/работы на сумму в размере 246 649 300,23 руб.

Формулировка о несоответствии требованиям аналогичности и сопоставимого характера по оспариваемому подкритерию является формальной. Комиссия оценивает данное основание критически и признает не соответствующей

фактическим обстоятельствам, так как Заказчиком не приведено обоснования неучета конкретных договоров по конкретным основаниям.

Вместе с тем довод представителя Заказчика о том, что он не может пояснить причины указанной оценки в связи с отсутствием сотрудника Заказчика на рабочем месте (нахождением его в отпуске) не может быть принят Комиссией в связи с тем, что это является проблемами организационно-распорядительного характера самого Заказчика и не может быть учтено как объективный фактор.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком неправомерно не приняты вышеуказанные документы.

Относительно некорректного расчета по оспариваемому критерию Комиссия обращает особое внимание, что Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих данную позицию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае действия Заказчика совершены с нарушением требований закупочной документации.

Между тем, Комиссия произвела переоценку по данному критерию в соответствии с установленной формулой и получила итоговое значение в 30,25 баллов.

Соответственно, итоговая оценка при сумме всех остальных значений получается с учетом веса критериев составила 76,73 балла.

В соответствии с итоговым протоколом от 11.11.2021 итоговая оценка Заявителя — 70,20 баллов. Комиссией Заказчика присвоено второе место. У победителя Закупки — 96,39 баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что с учетом нового итога в 76,73 балла с учетом признания жалобы обоснованной в указанной части место Заявителя по результатам Закупки не изменяется и также остается вторым.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Комиссия, изучив представленные документы, отмечает, что оценка заявки Заявителя оспариваемой Закупки проведена с нарушением принципов

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку установлено, что учет вышеуказанных договоров не повлиял бы на результат Закупки.

Довод № 2.

Заявитель оспаривает установленный порядок оценки.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с закупочной документацией, дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 10.11.2021 в 09:00.

Жалоба Заявителя датирована 18.11.2021 Исх № 18/1. Соответственно, в антимонопольный орган жалоба поступила 19.11.2021.

То есть, в рассматриваемом случае Заявитель оспаривает закупочную документацию за пределами срока подачи заявок.

Комиссия указывает, что действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в Закупке.

Из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не

посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по данному доводу.

Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а также частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строим вместе» (ОГРН: 1197746334224, ИНН: 9717082691) на действия ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (ОГРН: 1087746556402, ИНН: 7728657531) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки, в части оспаривания требований закупочной документации — оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях ГАУК г. Москвы «Усадьба Воронцово» (ОГРН: 1087746556402, ИНН: 7728657531) нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.