

## РЕШЕНИЕ № 44

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 23 сентября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в отсутствие представителей администрации Солнечного района и ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1», рассмотрев дело № 08-01/286 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения в 2011 году плановой выездной проверки администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края (далее – администрация) на предмет соблюдения администрацией антимонопольного законодательства установлено, что распоряжением главы администрации Солнечного муниципального района от 30.08.2010 №1597-р ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1» предоставлена муниципальная гарантия на безвозмездной основе сроком на 8 месяцев. Указанное предприятие выступило заемщиком банковского кредита в филиале коммерческого банка «ОАО «Далькомбанк» Комсомольский-на-Амуре в сумме 12 миллионов рублей с целью приобретения необходимого запаса топлива и материалов для предоставления услуг по теплоснабжению населения района.

По мнению администрации, изложенному в отзыве от 26.08.2011 №01-341699, нормы антимонопольного законодательства при предоставлении муниципальной гарантии ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1» не нарушены, поскольку муниципальная гарантия не является муниципальной преференцией. Предоставление муниципальной гарантии администрацией осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом, с Положением о порядке представления муниципальных гарантий Солнечного района, утвержденного постановлением главы Солнечного муниципального района от 24.08.2009. гарантия предоставлялась для получения кредита на приобретение запаса топлива и материалов с целью предоставления услуг по теплоснабжению населения Солнечного муниципального района.

ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1» заявило ходатайство от 19.09.2011 №5444 о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Администрация обратилась с ходатайством от 15.09.2011 №01-341866 о рассмотрении дела без участия своего представителя. Комиссией Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение удовлетворить ходатайства администрации и предприятия. Дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, отзыв администрации, Комиссия пришла к следующим выводам. Как следует из пункта 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции, государственные или муниципальные преференции – это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Предоставление государственных или муниципальных преференций осуществляется в установленном главой 5 Закона о защите конкуренции порядке, в статье 19 Закона о защите конкуренции определены цели предоставления преференций. К объектам гражданских прав, как следует из статьи 128 ГК РФ, относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. В указанный перечень не входят государственные и муниципальные гарантии как вид долгового обязательства.

Поскольку муниципальная гарантия (равно как и государственная) по своей правовой природе не является ни имуществом, ни каким-либо иным объектом гражданских прав, не подпадает под понятие имущественной льготы, постольку муниципальная (государственная) гарантия не может являться государственной (муниципальной) преференцией, следовательно, порядок предоставления государственных или муниципальных преференций не распространяется на порядок предоставления государственных или муниципальных гарантий.

Муниципальная гарантия представляет собой вид долгового обязательства, в силу которого муниципальное образование (гарант) обязаны при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром (статья 6 Бюджетного Кодекса).

Порядок и условия предоставления государственных и муниципальных гарантий установлен в статье 115.2 БК РФ, согласно которой, в частности, предоставление муниципальных гарантий осуществляется в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления на основании решения представительного органа муниципального образования о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), решений местной администрации муниципального образования, программы муниципальных гарантий в валюте Российской Федерации (статья 110.2 БК РФ), которая является приложением к соответствующему решению о бюджете, договора о предоставлении муниципальной гарантии при соблюдении ряда условий: проведении анализа финансового состояния принципала; предоставление принципалом соответствующего требованиям статьи 93.2 БК и ГК РФ обеспечения исполнения обязательств принципала по удовлетворению регрессного требования к принципалу в связи с исполнением в полном объеме или в какой-либо части гарантии; отсутствие у принципала, его поручителей (гарантов) просроченной задолженности по денежным обязательствам перед муниципальным образованием, по обязательным платежам в бюджетную систему

Российской Федерации, а также неурегулированных обязательств по муниципальным гарантиям, представленным ранее.

Из материалов дела следует, что в администрацию в 2010 году поступало ходатайство о предоставлении муниципальной гарантии только от одного хозяйствующего субъекта - от ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1». Предоставление муниципальной гарантии указанному предприятию администрацией района оформлено путем заключения трехстороннего договора от 28.10.2010 №Ф-012-0241-МГ.

При принятии решения о предоставлении муниципальной гарантии администрация действовала в соответствии с Бюджетным кодексом, Положением о порядке представления муниципальных гарантий Солнечного района, утвержденного постановлением главы Солнечного муниципального района от 24.08.2009, решениями Собрания депутатов Солнечного муниципального района от 17.12.2009 №89 «О районном бюджете Солнечного муниципального района на 2010 год», от 21.12.2010 №84 «О районном бюджете Солнечного муниципального района на 2011 год» (указанным решением №84 утверждена программа муниципальных гарантий районного бюджета на 1011 год по заимствованию юридических лиц»).

Учитывая изложенное, предоставление в 2010 году администрацией Солнечного муниципального района муниципальной гарантии ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1» не может являться нарушением установленного Законом о защите конкуренции порядка предоставления государственных или муниципальных преференций.

В Бюджетном кодексе не содержится условия о том, какие именно предприятия могут претендовать (получать) государственную (муниципальную) гарантию. Следовательно, орган местного самоуправления при соблюдении всех требуемых Бюджетным кодексом условий и порядка предоставления муниципальной гарантии самостоятельно принимает решение об отборе того или иного претендента на получение муниципальной гарантии.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Поскольку органы местного самоуправления вправе самостоятельно определять конкретных получателей муниципальных гарантий в силу названных положений законодательства, соблюдая при этом требуемый порядок предоставления субсидий, предоставление муниципальной гарантии ООО «Теплоэнергетическое предприятие 1» не противоречит положениям антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №8-01286 прекратить в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.