

**Решение по результатам рассмотрения жалоб
участников размещения заказа № 06-02/54-2013**

«25» марта 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии: со стороны заказчика - ФГКУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РБ» <...> (доверенность от 22.03.2013 г. № 17/906), <...> (доверенность от 22.03.2013 г. № 17/907), <...> (доверенность от 22.03.2013 г. № 17/905), в отсутствие представителей заявителя - ООО «Эксплуатация» (ходатайств от представителя заявителя не поступило),

рассмотрев жалобу ООО «Эксплуатация» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона на оказание услуг по уборке помещений, административных зданий и прилегающих территорий ФГКУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РБ» и его филиалов в 2013 году, № извещения 0102100005813000003, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

13 февраля 2013 года ФГКУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РБ» (далее – Заказчик) на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0102100005813000003 о проведении открытого аукциона на заключение государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений, административных зданий и прилегающих территорий ФГКУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РБ» и его филиалов в 2013 году.

05 марта 2013 года заявителем жалобы ООО «Эксплуатация» была подана заявка на участие в аукционе. Протоколом № ОАЭФ/27 (0102100005813000003/1) рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе от 11 марта 2013 года аукционной комиссией заказчика заявка ООО «Эксплуатация» была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов – участником в заявке не представлены сведения, предусмотренные пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пунктом 1.5 части первой аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1.5 части первой аукционной документации, а также пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки

должна содержать согласие оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией и конкретные показатели, товарный знак (при его наличии) на предлагаемые к использованию товары, соответствующие значениям, установленным документацией. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, в представленной заявке отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара.

Заявитель в своей жалобе не согласен с решением аукционной комиссии заказчика об отклонении заявки и отказе в допуске к участию в аукционе. При этом заявитель мотивирует свою позицию тем, что в представленной им заявке были указаны все конкретные показатели предлагаемого товара, перечисленные в документации, а также было специально оговорено отсутствие указания на товарный знак. В обоснование заявленных требований заявитель также ссылается на пункт 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, при этом указывает на то, что исходя из смысла приведенной статьи товарный знак на предлагаемый к поставке товар указывается только в случае его наличия. В своей заявке ООО «Эксплуатация» указало, что применительно к позициям, в которых отсутствует товарный знак, будет использовать при выполнении работ оказании услуг товары, которые не имеют товарного знака.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать незаконными и отменить результаты рассмотрения первых частей заявок в открытом аукционе в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Представитель заявителя на рассмотрение жалобы не явился, дополнений к представленной жалобе, ходатайств не направил.

Заказчиком представлен отзыв на жалобу, согласно которому заказчик с заявленными требованиями заявителя не согласен, поскольку представленная заявителем заявка не содержала указание на товарный знак. При рассмотрении жалобы представители заказчика также пояснили, что с доводами жалобы не согласны, поддержали представленный ранее отзыв.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Бурятского УФАС России установлено следующее.

Подпункт «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предъявляет требование конкретизировать товар путем указания конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией и указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Указанные в представленной ООО «Эксплуатация» заявке показатели используемого товара (графа характеристики материалов) являются точным повторением требований, изложенных в аукционной документации. Другой информации о предлагаемом товаре заявка не содержит: нет указания на товарные знаки (их словесные обозначения), конкретные наименования, производителей товаров. Информация, указанная в примечании также не содержит никаких сведений о товаре. В заявке отсутствуют сведения, подтверждающие, что товар действительно соответствует требованиям аукционной документации, поскольку невозможно проверить соответствие

указанных в заявке показателей предлагаемому заявителем товару путем их соотношения с товарным знаком, конкретным наименованием товара или его производителя. Соответственно отсутствует возможность проверить соответствие конкретных показателей предлагаемого товара значениям, установленным документацией.

В заявке отмечено, что по позициям, в которых отсутствует указание на товарный знак, участником размещения заказа при выполнении работ, оказании услуг будут использованы товары, которые не имеют товарного знака. Однако указания на товарный знак нет ни в одной из позиций.

Таким образом, заявителем не предоставлены сведения, позволяющие установить соответствие конкретных показателей предлагаемого товара значениям, установленным документацией, что явилось основанием для отклонения заявки аукционной комиссией заказчика.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия аукционной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Приложенные к жалобе документы, согласно описи, представляют собой копии документов об аукционе. Документов в подтверждение заявленных доводов ООО «Эксплуатация» не представлено.

На основании изложенного, Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Эксплуатация» была отклонена аукционной комиссией заказчика обоснованно, на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Заявителем не предоставлены сведения, позволяющие установить соответствие конкретных показателей предлагаемого товара значениям, установленным аукционной документацией, поскольку отсутствует возможность проверить соответствие указанных в заявке показателей предлагаемому заявителем товару.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эксплуатация» на действия аукционной комиссии заказчика ФГКУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РБ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии