

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Кедровый

28мая 2012 года

Судья Кедровского городского суда Томской области Бабьев А.В. при секретаре Рымаренко В.В., с участием заместителя прокурора г. Кедрового Дроздова И.С. рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника А., в интересах должностного лица - директора ООО «Строительная компания «Эврика-Т» Д., на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

02.12.2011 муниципальным заказчиком - муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением средней общеобразовательной школой № 1 города Кедрового (далее - МБОУ СОШ « 1 г.Кедрового»), в нарушение ч.8 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94), с ООО «Строительная компания «Эврика-Т» (далее ООО СК «Эврика-Т»), заключен гражданско правовой договор № 247 на выполнение работ по замене оконных блоков, с нарушением объявленных условий запроса котировок (протокол № 0365300084611000003-1 от 23.11.2011). Постановлением заместителя руководителя - начальника отдела контролю государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Р.А. от 19.03.2012 (далее постановление УФАС), по делу № 03-09/42-12 об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ директору ООО «Строительная компания «Эврика-Т» Д., назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей. Защитник лица, в отношении которого ведется административное производство Д., действуя на основании доверенности директора ООО «Строительная компания «Эврика-Т» Д., от 15.03.2012 обжаловал указанное постановление УФАС в суд, полагая, что в действиях директора ООО «Строительная компания «Эврика-Т» отсутствует состав административного правонарушения. Указывает, что не усматривает нарушений требований антимонопольного законодательства со стороны руководителя общества. В судебное заседание защитник и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не прибыли, Извещались надлежащим образом и в соответствии с почтовым уведомлением извещения о месте и времени судебного заседания ими получены 17.05.2012, об отложении рассмотрения дела ходатайств не заявляли. На основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотрение дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Исследовав представленные доказательства, выслушав мнение прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, прихожу к следующему. В соответствии с ч.8 ст.47 Закона 94-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в очной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной частника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения проведения запроса

котировок от заключения контракта. В извещении о проведении запроса котировок «Выполнение оконных блоков на пластиковые в спортивном зале» (Извещение №0365300084611000003 от 10.11.2011), размещенному на официальном сайте Федерации для размещения информации о размещении заказов установлено, характеристики и количество поставляемого товара, объема выполняемых оказываемых услуг осуществляется в соответствии с техническим заданием. В технического задания запроса котировок установлены требования к оконным блокам, том числе и требования к откосам - внутренние откосы; сэндвич-панели, между пластиковыми листами - вспененный полиуретан, то есть требования к внутренним откосов из сэндвич-панелей. Однако, из заключенного гражданско-правового договора № 247 от 02.12.2011 выполнение работ по замене оконных блоков и проектно-сметной документации, на основании которой производится выполнение работ (п.3.1 договора) следует, что работы по установке внутренних откосов из сэндвич-панелей не предусмотрены. Таким образом, сведения о работах, объявленных заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в извещении №300084611000003 от 10.11.2011 не соответствуют работам, предусмотренным условиями заключенного гражданско-правового договора в части работ по установке внутренних откосов. Данное обстоятельство является нарушением ч.8 ст.47 Закона 94-ФЗ. В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Гражданско-правовой договор № 247 от 02.12.2011 на выполнение работ по замене оконных блоков со стороны ООО СК «Эврика-Т» заключался директором Д., действовавшего на основании Устава ООО «Строительная компания «Эврика-Т». Согласно приказа № 61 от 15.11.2011 на должность директора данного общества с 15.11.2011 по 11.08.2014 принят Д., Учитывая, что диспозиция ч.1 ст.7.32 КоАП РФ в действующей редакции предусматривает ответственность обеих сторон за заключение контракта с нарушением объявленных условий запроса котировок цен, соответственно директор ООО «Строительная компания «Эврика Т» является субъектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32 КоАП РФ. Факт совершения правонарушения должностным лицом - директором ООО «Строительная компания «Эврика-Т» Д., подтверждается запросом котировок «Выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на пластиковые в спортивном зале» (Извещение № 0365300084611000003 от 10.11.2011) и гражданско-правовым договором № 247 от 02.12.2011 на выполнение работ по замене оконных блоков. Состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 7.32 КоАП РФ, является формальным и действия должностного лица - директора ООО «Строительная компания «Эврика-Т» при рассмотрении дела об административном правонарушении заместителем руководителя начальника отдела контролю государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, как заключение контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков по результатам проведения торгов или проведения запроса котировок цен на товары, работы, услуги с нарушением объявленных условий торгов или запроса котировок цен на товары, работы, услуги либо условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд заключается контракт. При рассмотрении дела об административном правонарушении заместителем руководителя УФАС по Томской области доказательствам по делу, пояснениям защитника директора ООО «Строительная компания «Эврика-Т» дана объективная оценка. Учтены необходимые обстоятельства, назначенное наказание соответствует санкции ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ. Нарушений процессуального характера или требований норм материального права при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено. Оснований для отмены или изменения постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Р.А. от 19.03.2012 (далее постановление УФАС), по делу № 03-09/36-12, нет. Руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя - начальника отдела по контролю государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Р.А. от 19.03.2012 по делу № 03-09/36-12 об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ о назначении административного наказания директору ООО «Строительная компания «Эврика-Т» Д., в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей оставить без изменения, а жалобу защитника А., без удовлетворения. Решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Томский областной суд.