

РЕШЕНИЕ № 5-2/84-16

«04» мая 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 04.05.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.05.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Туношонка на км 18+050 автомобильной дороги Подъезд к г. Кострома от а/д М-8 «Холмогоры» в Ярославской области (№ 0330100010516000021),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «ВнешИнвестСтрой» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Туношонка на км 18+050 автомобильной дороги Подъезд к г. Кострома от а/д М-8 «Холмогоры» в Ярославской области (№ 0330100010516000021), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

На заседании присутствовал представитель Заказчика Ветров О.Н. по доверенности от 09.12.2013.

Доводы Участника закупки сводятся к следующему.

1. Приложения к документации об аукционе «Мост Туношонка part03.rar» и «Мост Туношонка part04.rar» содержат ограничения для ознакомления – файлы,

размещены в формате, не обеспечивающем возможности поиска и копирования фрагментов.

Первый довод признается необоснованным. Приложения содержат в себе фотографии в текстовом документе Word, позволяющим копировать изображения.

2. Второй довод признается обоснованным. Заказчик признается нарушившим пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе: документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Рассматриваемая документация об аукционе не содержит в себе даты начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации об аукционе.
3. Третий довод признается необоснованным. Пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе определяет, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об источнике финансирования. Заказчик указал источник финансирования федеральный бюджет. Комиссия по контролю в сфере закупок не находит нарушений действующего законодательства.
4. Участник закупки обращает внимание на установление Заказчиком в документации об аукционе требований к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе - наличие свидетельства о допуске к видам работ, выданного саморегулируемой организацией. При этом Заказчик установил, что цена договора на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта не должна быть меньше начальной (максимальной) цены контракта 137 950 683 руб.

Комиссия по контролю в сфере закупок не может согласиться с позицией Заказчика и считает необходимым указать в документации цену договора на выполнение работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта в размере не менее ценового предложения участника закупки. Своими действиями Заказчик нарушает принцип обеспечения конкуренции. Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещает совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

5. По мнению Участника закупки, в документации об аукционе не установлен перечень документов, которые должны представить участники закупки для подтверждения опыта. Довод необоснованный ввиду того, что данная информация содержится в пункте 2 части 11.1 раздела 11 документации об аукционе.
6. Участник закупки считает, что Заказчик не установил требования к объекту по Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам,

услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" как к технически сложному объекту капитального строительства.

Рассматриваемый объект закупки не признается технически сложным объектом капитального строительства по статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поэтому Постановление N 99 в данной части не применяется.

7. Довод Участника закупки об отсутствии установления запрета в документации об аукционе в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 N 1224 "Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства" признается необоснованным. Объект закупки не попадает под действие данного Постановления.
8. Также на объект закупки не распространяется Постановление Правительства РФ от 31.12.2009 N 1221 "Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд", соответственно у Заказчика нет обязанности приводить ссылку на данное Постановление в документации об аукционе.
9. Следующий довод Участника закупки также признается необоснованным. Документация об аукционе содержит в себе график выполнения работ. В единой информационной системе данный документ опубликован.
10. Как видится Участнику закупки, учитывая пункт 6.2 проекта контракта, победитель должен обладать свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, на выполнение проектных работ. Довод признается необоснованным. Предметом закупки являются работы по выполнению капитального ремонта на основе имеющейся проектно-сметной документации. В проекте контракта отсутствуют условия, согласно которым подрядчик обязан разработать проектно-сметную документацию.
11. Участник закупки считает, что в документации об аукционе не отражена часть 6 статьи 30 Закона о контрактной системе: в контракты должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Такая информация имеется в пункте 8.23 проекта контракта.
12. По мнению Участника закупки, Заказчиком нарушена статья 190 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении содержания пункта 18.5 проекта контракта. Возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется в период от одного до трех месяцев после окончания срока действия контракта.

Комиссия по контролю в сфере закупок считает, что пункт 18.5 проекта контракта соответствует статье 190 ГК РФ: установленный сделкой срок определяется истечением периода времени, который исчисляется месяцами.

13. Описание объекта закупки содержится в приложении № 2 документации об аукционе, в соответствии с которым участник закупки составляет первую часть заявки. При описании объекта закупки не используются товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. Поэтому довод Участника закупки о том, что описание объекта закупки не позволяет определить соответствие закупаемых товаров установленным требованиям, признается необоснованным.

Комиссия по контролю в сфере закупок считает, что по доводам, которые признаны необоснованными, Участником закупки не представлены доказательства ущемления его прав и интересов.

Вместе с тем, выявлены нарушения Закона о контрактной системе. Во избежание наступления негативных последствий комиссия по контролю в сфере закупок считает необходимым выдать предписание и аннулировать аукцион в электронной форме.

Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» частично-обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 8, пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/84-16

«04» мая 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной

антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «ВнешИнвестСтрой» на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Туношонка на км 18+050 автомобильной дороги Подъезд к г. Кострома от а/д М-8 «Холмогоры» в Ярославской области (№ 0330100010516000021),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок в срок до 13 мая 2016 года.
2. Оператору электронной площадки отменить протокол проведения торгов в срок до 13 мая 2016 года.
3. Заказчику аннулировать аукцион в электронной форме в срок до 13 мая 2016 года.
4. Заказчику и аукционной комиссии сообщить об исполнении предписания в Вологодское УФАС России в срок до 13 мая 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Вологодской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Часть 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.