

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/14.32-195/2020

об административном правонарушении

29

апреля

2020

г.

г. Пенза

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.32-195/2020, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Н» (ИНН 5826006855), по факту нарушения требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Р», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, установленном в решении Пензенского УФАС России от 29.07.2019г. по делу № 058/01/11-6/2019, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол от 18.03.2020 года №058/04/14.32-195/2020 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ООО «Н», в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела №058/01/11-6/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.07.2019г. действия ООО «Н», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Р», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел

об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела защитник ООО «Н» не присутствовал. В адрес Пензенского УФАС России ООО «Н» представило письменные пояснения, а также ходатайство о рассмотрении данного административного дела без участия своего представителя. Кроме того, вину в рассматриваемом правонарушении признало, ходатайствовало о снижении административного штрафа. В обосновании заявленного ходатайства ООО «Н» представило документы, указывающие на тяжелое финансовое положение Общества.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №058/01/11-6/2019, приняв во внимание объяснения ООО «Н», прихожу к следующим выводам.

Факт совершения ООО «Н» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-6/2019 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что в Пензенское УФАС России поступило обращение ООО «А» о нарушении антимонопольного законодательства при проведении аукциона № 0155200002218000572.

Из представленной информации и информации, размещенной на сайте закупок www.zakupki.gov.ru установлено следующее.

Уполномоченный орган в лице Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области 30.10.2018 опубликовало извещение о проведении открытого аукциона № 0155200002218000572 в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка «Выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения и сооружений на них в Никольском районе Пензенской области, протяженностью 173,091 км».

Аукцион проводится на площадке: www.sberbank-ast.ru.

Начальная максимальная цена контракта: 47 131 694,00 рублей.

Заказчик: Государственное казенное учреждение «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области».

Для участия в аукционе были поданы заявки:

ООО «А» (ИНН);

ООО «Н» (ИНН) Заявка отозвана;

ООО «Н» (ИНН 5);

ООО «Р» (ИНН)

ООО «В» (ИНН);

Аукцион был начат 22.11.2018 09:35 и продолжался до 13:23.

В ходе аукциона было сделано 153 ценовых предложения.

Снижению начальной (максимальной) цены способствовали поочередные и неоднократные действия ООО «Р» и ООО «Н» по подаче ценовых предложений, направленные на понижение начальной (максимальной) цены контракта.

В итоге, цена была снижена ООО «Р» до 11 782 923,49 (снижение на 75 %).

Вторым участником аукциона, давшим лучшее предложение о цене контракта после победителя было ООО «Н» (ценовое предложение 12 018 581,96 руб., снижение на 74,5%).

Однако, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.11.2018 заявка ООО «Ремстрой» признана не соответствующей (п. 1 ч.6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

На основании пункта 1 части 6 Статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) основанием для признания заявки не соответствующей является непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона № 44:

- в представленной заявке участника закупки отсутствует копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство), в нарушение требований пунктов 9, 10, подпункта 4 пункта 24 (Вторая часть заявки) информационной карты документации электронного аукциона, инструкции по заполнению второй части заявки на участие в электронном аукционе Раздела 2. ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ и

Постановления Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Таким образом, заявка ООО «Р» была признана несоответствующей в связи с отсутствием указанных документов.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 27.11.2018 г. победителем было признано ООО «Н», предложившее цену контракта 12 018 581,96. Вторым участником, давшим лучшее предложение о цене контракта после победителя, признано ООО «В» (ценовое предложение 33 934 819,68 руб., что на 21 916 237,72 руб. больше, чем ценовое предложение Победителя).

Частью 3 статьи 83.2 Закона № 44 установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Частью 13 статьи 83.2 Закона № 44 установлено, что победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно Протоколу об отказе от заключения контракта от 12.12.2018 №0155200002218000572-4 с ООО «Н» не был заключен контракт, в связи с уклонением ООО «Н» от заключения контракта. ООО «Н» в срок не направило в адрес Заказчика проект контракта, подписанный электронно-цифровой подписью.

Решением Пензенского УФАС России от 25.12.2018 № 5-09/РНП-58-77 сведения об ООО «Н», представленные государственным заказчиком – Государственным казенным учреждением «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области», включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Согласно данным электронной торговой площадки ГКУ Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области 03.12.2019 направлен проект контракта ООО «Н».

Из информации, представленной ЗАО «С», ООО «Н» в период с 04.12.2019 по 11.12.2019 (истечение срока подписания участником контракта) неоднократно входило в личный кабинет на электронной торговой площадке.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что ООО «Н» знало о направлении Обществу для подписания проекта контракта, однако, Общество уклонилось от подписания договора.

По итогам аукциона контракт заключен 24.12.2018 с ООО «В» по цене 33 934 819,68 руб. рублей (практически в 3 раза больше, чем цена ООО «Н»).

ООО «В», ООО «Н» и ООО «Р» в соответствии с выписками из ЕГРЮЛ зарегистрированы по одному адресу: г. Никольск, ул. .

Согласно представленным в рамках рассмотрения дела № 058/01/11-6/2019 документам и пояснениям, здание по адресу: г. Никольск, . принадлежит ООО «В», ООО «Н» и ООО «Р» размещаются в данном здании на безвозмездной основе без договора.

Указанное обстоятельство противоречит природе предпринимательской деятельности в соответствии с положениями части 1 статьи 2 ГК РФ.

Данные обстоятельства подтверждают, что нахождение ответчиков в одном помещении, в том числе, во время проведения аукциона не является случайным и подтверждает наличие возможности информационного обмена во время проведения аукциона.

Из представленных электронной площадкой материалов установлено, что указанные при регистрации на площадке и используемый участниками телефонный номер ООО «Н» и ООО «Р» совпадает (+7).

Согласно данным электронной площадки ЗАО «С» IP-адрес, который использован ООО «Ремсрой» при участии в аукционе 22.11.2018 с 10.04 по 13.13 (период подачи ценовых предложений) являлся 85.26.233.53.

Из сведений оператора АО «Мегафон», владельца IP-адреса: 85.26.233.53, следует, что в указанный период данный адрес выделен в пользование М.

Согласно представленным ООО «В» документам, М. в 2018 году состояла в

штате Общества и исполняла обязанности инспектора по кадрам. В ООО «Р» М. в указанный период обязанности не исполняла, в штате не состояла.

Также из представленных электронной площадкой сведений установлено, что файлы (электронные документы) Ответчиков, содержащие первые части заявок, были созданы единым автором и имеют единое наименование. Кроме того, у ООО «Р» и ООО «В» даты последнего сохранения и время редактирования совпадают, что указывает на направление данными участниками одного файла.

Допущенные участники	название файла	Свойства
ООО «Н»	Технические характеристики товаров (материалов)	Кем сохранен: Сергей Редакция:6 Дата последнего сохранения: 12.11.2018 10:49 Общее время редактирования: 00.05.00
ООО В»	Технические характеристики товаров (материалов)	Кем сохранен: Сергей Редакция:6 Дата последнего сохранения: 13.11.2018 10:20 Общее время редактирования: 00.03.00
ООО «Р»	Технические характеристики товаров (материалов)	Кем сохранен: Сергей Редакция:6 Дата последнего сохранения: 13.11.2018 10:20 Общее время редактирования: 00.03.00

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совместной подготовки Ответчиков к проводимой закупке с использованием единой инфраструктуры.

Согласно информации, представленной удостоверяющими центрами, ООО «Р» и ООО «В» были выписаны доверенности на предоставление необходимых документов и получения сертификата ключа подписи уполномоченного лица, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи пользователя на одно и то же физическое лицо – С., который является директором ООО

«Н». Указанные ключи и сертификаты были получены данным лицом.

Данные электронные цифровые подписи были использованы С. при участии на электронной торговой площадке, при подписании заявок на участие в рассматриваемом аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4 Закона № 44 в целях информационного обеспечения контрактной системы в сфере закупок создается и ведется единая информационная система, взаимодействие которой с иными информационными системами в соответствии с частью 2 настоящей статьи обеспечивает использование усиленной неквалифицированной электронной подписи (далее - усиленная электронная подпись) для подписания электронных документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Федеральным законом от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон N 63-ФЗ) определена, что электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (статья 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона N 63-ФЗ при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности, не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Кроме того в регистрационных картах Ответчиков, являющихся неотъемлемой частью договоров с удостоверяющим центром, при получении (заявлении на получении) сертификатов ООО «Р», ООО «Н» и ООО «В» указан единый электронный адрес depssmer@yandex.ru.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры при подготовке к проводимому аукциону и в момент его проведения. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «В», ООО «» и ООО «Р» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Единоличным исполнительным органом ООО «В» и ООО «Н» является одно и то же лицо. В силу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «В» и ООО «Н» являются подконтрольными хозяйствующими субъектами.

ООО «Н», ООО «В» и ООО «Р» являются группой лиц по основаниям,

указанным в пунктах 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1](#) и [32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, обстоятельства, исключающие возможность квалифицировать действия ООО «Р» и группы лиц ООО «В» и ООО «Н» в соответствии с положением частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не установлены, Ответчиками не представлены.

В рамках рассмотрения дела № 058/01/11-6/2019 ООО «Н» и ООО «Р» представлены пояснения, что данные субъекты имели намерение и возможность заключить контракт по предложенной на аукционе цене. Однако доказательства указанного Ответчики не представили.

Кроме того, согласно представленным материалам у ООО «Н» и ООО «Р» отсутствует рабочее и техника для выполнения работ по контракту, разыгрываемому на данном аукционе. Также не представлены доказательства наличия предварительных договоренностей с субподрядными организациями, благодаря чему Ответчики имели бы возможность исполнить контракт по заявленной цене.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у ООО «Н» и ООО «Р» возможности выполнить работы в соответствии с условиями контракта по заявленной цене, что указывает на нерентабельность заявленного в ходе аукциона предложения.

Данное обстоятельство подтверждает факт уклонения ООО «Н» от

заключения контракта по заявленной цене.

Кроме того, на момент заключения и реализации антиконкурентного соглашения при проведении рассматриваемого аукциона Ответчики не могли знать всех участников процедуры (помимо тех, с кем заключалось антиконкурентное соглашение). Виду чего довод ООО «Н» о том, что ООО «А» при любых действиях Ответчиков не стало бы победителем, не может указывать на отсутствие данного соглашения.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между Ответчиками является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы, назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры, а также введение в заблуждение конкурента.

В результате реализации антиконкурентного соглашения между ООО «Н», ООО «Р», ООО «В» могли наступить (наступили) негативные последствия в виде поддержания цены на аукционе.

Таким образом, ООО «В», ООО «Н» и ООО «Р», заранее зная о намерениях друг друга, отказались от самостоятельных действий с целью обеспечения победы в аукционе ООО «В» и (имели намерение) выступали с такими ценовыми предложениями (значительно снизив цену контракта), чтобы ввести в заблуждение конкурента, в результате чего последний отказался от конкурентной борьбы.

Указанное обстоятельство подтверждается представленными в Пензенское

УФАС пояснениями ООО «А», которое принимало участие в рассматриваемом аукционе. ООО «А» указало, что Общество имело намерение заключить контракт, однако после того, как цена была снижена более чем на 30%, Общество отказалось от дальнейших ценовых предложений, поскольку цена контракта стала для Общества нерентабельной.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (**запрет "per se"**). (Разъяснения ФАС России от 30.05.2018 N 14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах")

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела №058/01/11-6/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.07.2019г. действия ООО «Н», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Р», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела ООО «Н» выдано предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Указанное предписание исполнено ООО «Н» в установленный срок.

Место совершения правонарушения – Пензенская область, г.Никольск.

Время совершения правонарушения – с октября по декабрь 2018г.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

У ООО «Н» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год и исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 058/01/11-6/2019 принято Комиссией Пензенского УФАС России в полном объеме 29.07.2019г.

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения ООО «Н» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП ООО «Н» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Н» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно, заключение и участие в соглашении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Исходя из письменных пояснений и представленных ООО «Н» налоговых сведений установлено, что общая сумма выручки Общества за 2018 год составила 0 рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается следующее:

- Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- признало вину в совершении правонарушения.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Согласно произведенным расчетам в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и рекомендациями ФАС России, сумма штрафа составляет 100 000 рублей.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства.

Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершенного ООО «Н» правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Н» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Н» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к ограничению конкуренции при проведении аукциона № 0155200002218000572, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В ходатайстве о снижении административного штрафа ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ Защитник указал на тяжелое финансовое положение Общества. За 2019 год у Общества сложился отрицательный финансовый результат (убытки).

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер

административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая то обстоятельство, что у Общества тяжелое финансовое положение, принимая решение удовлетворить ходатайство ООО «НП» о снижении административного штрафа ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 3.2 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП, с учетом характера совершенного ООО «Н» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Н» состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Назначить ООО «Н» наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.