

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9352/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «Мослифт» - <...>

в отсутствие ООО «Реннив» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.09.2019 № ПО/45338/19);

рассмотрев жалобу ООО «Реннив» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мослифт» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке дизайна и изготовлению полиграфической продукции для нужд Заказчика (реестровый № 31908156895) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке а также в наличии возможного сговора с победителем процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 15.04.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 759 320, 00 руб. размещено на Официальном сайте 31.07.2019.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 22.08.2019 следует, что заявка Общества отклонена от участия в закупочной процедуре по причине несоответствия требованиям Закупочной документации со следующим обоснованием: «Участником не представлены сведения, предусмотренные п. 1.2.14., «Раздела I. Общие требования». а именно: Не предоставлен документ, подтверждающий ненахождение имущества участника закупки под арестом, наложенным по решению суда, либо документы, подтверждающие, что балансовая стоимость арестованного имущества не превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период».

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 1.2.16 раздела 1 Закупочной документации установлено требование о

представлении в составе заявки документа, подтверждающего ненахождение имущества участника закупки под арестом, наложенным по решению суда, либо документа, подтверждающего, что балансовая стоимость арестованного имущества не превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период.

При этом в жалобе Заявитель указывает, что в составе заявки им был приложен заявленный документ, в связи с чем отклонение его заявки по данному основанию неправомерно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы и пояснил, что отклонение заявки Общества произошло в результате технической ошибки на электронной площадке.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в итоговом протоколе от 27.08.2019 заявка Заявителя допущена и принята к оценке, по результатам которой Общество заняло 3 место.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя признан Комиссией обоснованным.

Однако, в связи с устранением Заказчиком допущенного нарушения до рассмотрения жалобы по существу путем размещения итогового протокола обязательное для исполнения предписание по данному факту не выдается.

На основании пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольным органом осуществляется контроль за соблюдением положений Закона о закупках.

По результатам проведения внеплановой проверки Комиссией было установлено, что итоговым протокол от 27.08.2019 не содержит обоснования начисления баллов, что не соответствует принципу информационной открытости, закрепленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения

поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и необходимости выдачи предписания Заказчику в части переопубликования итогового протокола.

Относительно довода Заявителя о возможном наличии сговора между Заказчиком и победителем Закупки Комиссия поясняет, что указанный довод не подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

Таким образом, в связи с отсутствием у Комиссии правовых оснований для рассмотрения заявленного довода жалоба Заявителя в данной части подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Реннив» (ОГРН: 1183668016883, ИНН: 3664235365) на действия АО «Мослифт» (ОГРН: 1147746872701, ИНН: 7714941510) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1, части 6 статьи

3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.