

Решение

по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/95-2018

(закупка № 31807132037)

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2018 года

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ПрофиСтрой»,

в присутствии:

представителей заказчика Ф., М.,

представителя ИП С. Б.,

в отсутствие представителя ООО «ПрофиСтрой», извещен,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофиСтрой» (вх. № 7532 от 03.12.2018) о нарушении законодательства о закупках, допущенных заказчиком в лице ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет» при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на внутреннюю уборку помещений, уборку территории университета.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Рассмотрение жалобы состоялось 11.12.2018.

Рассмотрев жалобу ООО «ПрофиСтрой» Комиссия пришла к выводу о ее необоснованности в силу следующего.

12.11.2018 на официальном сайте в Единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на внутреннюю уборку помещений и территории ФГБОУ ВО «БГУ».

По мнению ООО «ПрофиСтрой», заказчик утвердил аукционную документацию, положения которой не соответствуют действующему законодательству и Положению о закупках заказчика; считает, что действия заказчика направлены на ограничение конкуренции в связи с чем необходимо внесение изменений в аукционную документацию и приведению ее в соответствие с действующим законодательством и Положением о закупке заказчика.

1. ООО «ПрофиСтрой» считает, что в нарушение Закона о закупках и Положения о закупках в п. 34 информационной карты установлены критерии оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 18 статьи 3.2 Закона о закупках под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, и установленную в документации о закупке величину.

В статье 8 Положения о закупках установлены требования к содержанию документации о закупке; согласно пунктам 8.1.12 и 8.1.13 в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия отмечает, что Законом о закупках и статьей 14 Положения о закупках (порядок организации проведения аукциона в электронной форме) торги в форме аукциона в электронной форме не предусматривают процедуру оценки и сопоставления заявок.

Статья 18 Положения о закупках содержит общие требования к содержанию закупочной документации в зависимости от формы торгов.

Пунктом 34 информационной карты установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке критерий оценки заявок - цена договора (лота); значимость по данному критерию-100 %.

В данном случае порядок отбора победителя не будет противоречить части 18 статьи 3.2 Закона о закупке поскольку победителем в данных торгах будет являться лицо, заявка которого соответствует требованиям установленным документацией о закупке и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора.

2. В п. 19 перечня применяемых материалов технического задания «Средство для удаления пыли» заказчиком установлено требование «Антиэлектростатический эффект не должен быть более $1 \cdot 10^{12}$ Ом».

ООО «ПрофиСтрой» указывает, что в документации заказчик установил требования, которые противоречат ГОСТ, так как значение « $1 \cdot 10^{12}$ Ом» и « $1 \cdot 10^{12}$ Ом» это абсолютно разные значения и тем самым заказчик вводит участник закупки в заблуждение, что может привести к ограничению конкуренции при проведении данного аукциона.

В соответствии с ГОСТ Р 51696-2000 «ТОВАРЫ БЫТОВОЙ ХИМИИ» «Антиэлектростатический эффект (удельное электрическое поверхностное сопротивление) средств для антиэлектростатической обработки тканей, меха твердых поверхностей, Ом, не более: $1 \cdot 10^{12}$.

В аукционной документации (в инструкции по заполнению заявок) установлено что все товары и материалы, должны строго соответствовать нормативным правовым документам Российской Федерации и иностранным техническим нормативным стандартам в случае признания их на территории РФ. В данном случае потенциальному участнику закупки необходимо было руководствоваться ГОСТ Р 51696-2000 и указанием в заявке значения $1 \cdot 10^{12}$ Ом и является основанием для отклонения заявки.

3. К материалу п. 25 Перечня «Средство для ручной и машинной уборки» заказчиком установлено требование красителю - не требуется.

ООО «ПрофиСтрой» указывает, что в инструкции по заполнению первых частей заявок отсутствует описание как трактовать значение слов «Не требуется»; заполнить заявку по данному параметру невозможно.

В данном случае заказчиком конкретно установлено, что требуется средство для ручной и машинной стирки, составе которого краситель не требуется.

4. Податель жалобы указывает, что требование, установленное в документации, противоречит требованиям ГОСТ 12.1.007-76 «Система стандартов безопасности труда ВРЕДНЫЕ ВЕЩЕСТВА Классификация и общие требования безопасности» класс опасности средства тем выше, чем выше опасность средства, то есть самый высокий класс опасности - это первый класс, из чего следует, что второй класс выше третьего.

К материалу п. 66 Перечня «Нейтральное моющее средство» заказчиком установлено требование: по степени воздействия на организм относится к классу - выше 3; зона острого действия ≠ - более 54.

Как следует из жалобы, по степени воздействия на организм вредные вещества подразделяют на четыре класса опасности:

1-й - вещества чрезвычайно опасные;
2-й - вещества высокоопасные;

3. й - вещества умеренно опасные;

4. й - вещества малоопасные.

Однако, как указано в жалобе, исходя из логики требований заказчика требуются менее опасные вещества класса, поскольку символ «≠» согласно инструкции означает, что данный показатель неизменный и значение зоны острого действия более 54 согласно ГОСТ соответствует значениям 4 класса опасности.

Из закупочной документации четко следует, что заказчику необходимо «нейтральное моющее средство относящееся по степени воздействия на организм выше 3 класса, то есть 4, а в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76 зона острого действия для веществ 4 класса составляет более 54,0.

5. ООО «ПрофиСтрой» в своей жалобе указывает, что в инструкции по заполнению заявок указано также определению «диапазона» относится надстрочный знак «1». В п. 1 Средство чистящее жидкое на основе гипохлорита натрия параметр указан «Массовая концентрация щелочных компонентов 1». Определить, что это за единица в конце слова «компонентов 1» является ли тем самым надстрочным знаком «1», о котором речь идет

инструкции или нет определить не представляется возможным; надстрочный знак указывается выше текста значение должно выглядеть в виде «компонентов¹». Требование, установленное в документации «Массовая концентрация щелочных компонентов 1» вводит участника закупки в заблуждение, что является ограничением конкуренции. Аналогичные требования встречаются в документации неоднократно, например, «Массовая доля анионного поверхностно-активного вещества (АПАВ)1» и «Температура застывания жирных кислот, выделенных из мыла (титр)1».

На данный довод заказчик пояснил, что при скачивании файла «техническое задание» действительно устанавливается ненадстрочный знак.

По данному пункту и значению вопросов на разъяснение документации не поступало. Подано 5 заявок и ни одна заявка по данному основанию не отклонена.

Комиссия также считает, что это не явилось препятствием для участия в закупке для ООО «ПрофиСтрой».

6. В п. 96 Перечня «Пятновыводитель» заказчиком установлено требование «Смесь ПАВ должна быть» и ООО «ПрофиСтрой» считает, что заказчиком в документации установлены требования, которые невозможно однозначно четко трактовать.

В данной части закупочной документацией четко указано, что в составе пятновыводителя должны быть поверхностно-активные вещества, при этом заказчиком не установлены требования к их концентрации, количеству и др.

ООО «ПрофиСтрой» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику обязательное для выполнения предписание.

Закупочная документация содержит инструкцию к составлению заявки, согласно которой все товары и материалы должны строго соответствовать нормативным правовым документам Российской Федерации и иностранным техническим и нормативным стандартам в случае признания их на территории РФ. В качестве редакции нормативных правовых документов следует использовать их последние редакции.

Комиссия пришла к выводу, что закупочная документация не содержит положений, которые привели к необоснованным ограничениям конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПрофиСтрой» необоснованной.