

26 декабря 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Комиссия по рассмотрению жалобы) в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <.....>, заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии <.....>, рассмотрев жалобу ООО «КанцБизнес» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров для нужд ОГКУ «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов по г. Костроме», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 09.12.2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение (№ 0341200013013000002) о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров для нужд ОГКУ «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов по г. Костроме» (далее – Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 64 896 рублей. Источник финансирования заказа – средства областного бюджета.

ООО «КанцБизнес» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия котировочной комиссии, которая, по мнению Заявителя, незаконно отклонила заявку участника размещения заказа – ООО «КанцБизнес» по причине несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Представитель Заказчика, член котировочной комиссии доводы жалобы ООО «КанцБизнес» не признает, нарушение Закона о размещении заказов отрицает, при этом 25.12.2013 г. в адрес Костромского УФАС России от заказчика - ОГКУ «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов по г. Костроме» поступили письменные возражения на жалобу ООО «КанцБизнес» (далее – возражения).

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Во исполнение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг

превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0341200013013000002-П от 17.12.2013 г. (далее – Протокол) к сроку окончания подачи котировочных заявок было подано 5 котировочных заявок. На основании решения котировочной комиссии заявки № № 1, 3, 4, 5 были допущены к участию в запросе котировок. Заявка № 2 - ООО «КанцБизнес» отклонена по причине несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Как следует из Протокола, письменных возражений Заказчика, пояснений члена котировочной комиссии в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы, котировочная заявка ООО «КанцБизнес» подписана электронно-цифровой подписью (далее – ЭЦП) директора по корпоративным и розничным продажам Бикмурзиным К.Ф. В пакете документов к котировочной заявке предоставлена сканированная копия доверенности № 9 от 10 октября 2013 г. на имя Бикмурзина К.Ф., согласно которой он вправе представлять интересы и осуществлять действия от имени участника ООО «КанцБизнес», выданной директором ООО «КанцБизнес» Тимофеевым Н.А. Заказчик и члены котировочной комиссии считают, что данная доверенность не может быть признана надлежащей по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

В соответствии со статьей 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью (далее – ГК РФ) признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Как следует из возражений Заказчика и имеющихся в деле материалов в составе котировочной заявки предоставлена доверенность в форме электронного документа, выданная директором ООО «КанцБизнес» Тимофеевым Н.А. директору по корпоративным и розничным продажам Бикмурзину К.Ф., не подписанная ЭЦП директора ООО «КанцБизнес» Тимофеевым Н.А.

В соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись (также электронная подпись) является реквизитом документа, обеспечивающим юридическую значимость данного документа. Кроме того, электронная подпись является равнозначной собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

Как утверждает Заказчик в своих возражениях, а также пояснила член котировочной комиссии в ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы, по смыслу статьи 185 ГК РФ доверенность должна быть подписана лицом, выдавшим доверенность. Таким образом, для подтверждения полномочий представителя участника размещения заказа - ООО «КанцБизнес» директора по корпоративным и розничным продажам Бикмурзина К.Ф. необходима доверенность, подписанная ЭЦП руководителя участника размещения заказа Тимофеевым Н.А., т.е. лицом, выдавшим доверенность. Представленная копия доверенности, выданная на имя директора по корпоративным и розничным продажам Бикмурзина К.Ф., не

соответствует вышеуказанным требованиям законодательства РФ и не является надлежащим документом, подтверждающим полномочия Бикмурзина К.Ф. на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

При этом член котировочной комиссии, присутствующая на заседании Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, уточнила, что котировочная заявка ООО «КанцБизнес» была отклонена в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и части 3 статьи 8 Закона о размещении заказов.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов считает необходимым отметить, что в настоящем случае подписание котировочной заявки в электронной форме директором по корпоративным и розничным продажам Бикмурзиным К.Ф. его электронной подписью не освобождает такое лицо от необходимости подтвердить наличие у него соответствующих полномочий на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

При этом в случае отсутствия в составе заявки подлинника доверенности либо ее нотариально заверенной копии приложение к котировочной заявке отсканированной копии доверенности, подписанной директором ООО «КанцБизнес» Тимофеевым Н.А., но заверенной директором по корпоративным и розничным продажам Бикмурзиным К.Ф., подавшим от имени ООО «КанцБизнес» заявку в электронной форме, Комиссия не расценивает, как надлежащее подтверждение наличия у Бикмурзина К.Ф. соответствующих полномочий с учетом следующего.

Электронный документ обладает признаками документа, подписанного собственноручной подписью, в случае его подписания электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. Действующим законодательством предусмотрен только один аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа, - электронная цифровая подпись.

В статье 3 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа.

ООО «КанцБизнес», реализуя предусмотренные частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов право на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, было обязано обеспечить выполнение нормативных требований, предъявляемых к такому документу.

Поскольку доверенность в составе котировочной заявки ООО «КанцБизнес» не соответствовала требованиям, утвержденным для электронного документа, и представляла собой копию, полученную в результате операции сканирования оригинала (копии) бумажного документа, а до начала процедуры рассмотрения заявок от участника размещения заказа оригинал доверенности либо электронный документ, подписанный электронной цифровой подписью директора ООО «КанцБизнес» Тимофеева Н.А., не поступил, у котировочной комиссии,

заказчика не возникло обязанности по рассмотрению заявки ООО «КанцБизнес». Следовательно, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку участника размещения заказа - ООО «КанцБизнес» по причине несоответствия ее требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, не нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, на что ссылается Заявитель в своей жалобе. То есть довод ООО «КанцБизнес» о неправомерном отклонении котировочной комиссией его котировочной заявки несостоятелен.

Исходя из вышеизложенного, а также исследовав материалы дела, заслушав представителя Заказчика и члена аукционной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что действия котировочной комиссии при рассмотрении и оценке котировочных заявок при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку канцелярских товаров для нужд ОГКУ «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов по г. Костроме», по отклонению заявки ООО «КанцБизнес» не противоречат положениям Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КанцБизнес» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [k\\_110\\_12\\_2013\\_reshenie\\_kancbiznes.doc](#)