

25 мая 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 30.05.2011)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившие 19.05.2011 и 23.05.2011 в Амурское УФАС России жалобу ООО «Дальвостокстрой» и ИП Мальцева С.Ю. на действия заказчика - министерство культуры и архивного дела Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку и монтаж передвижных (мобильных) стеллажей и стационарных стеллажей для ГУК «Амурская областная детская библиотека», объявленного извещением на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000311000982, выразившихся, по мнению заявителей, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению ООО «Дальвостокстрой», уполномоченным органом и заказчиком при формировании начальной максимальной цены контракта нарушена ч. 1 ст.19.1 Закона о размещении заказов. После внесения изменений в документацию об аукционе заказчиком и уполномоченным органом, было внесено условие о предоставлении отсрочки оплаты за поставляемый товар до 31.12.2011. Учитывая максимальный срок поставки товара (до 01.08.2011), заказчиком установлено условие о приобретении товара в кредит сроком до 5 месяцев.

Таким образом, ООО «Дальвостокстрой» считает, что после изменения сроков оплаты, расчет начальной максимальной цены контракта не соответствует изменившимся условиям аукциона, так как в расчете цены отсутствуют сведения о расчете стоимости предоставления поставщиком заказчику коммерческого кредита.

ООО «Дальвостокстрой» считает, что заказчиком и уполномоченным органом также нарушены положения Закона о защите конкуренции, так как участники размещения заказа поставлены в неравные условия, а именно: те участники, которые знают конкретный срок оплаты за поставленный товар, могут формировать свое предложение с учетом этого срока, те же участники, которые этого не знают, должны учитывать издержки с учетом максимально возможного срока оплаты за товар (152 дня).

По существу жалобы ООО «Дальвостокстрой» просит обязать уполномоченный орган устранить нарушения законодательства о размещении заказов.

ИП Мальцев С.Ю. в жалобе указал, что заказчиком уполномоченным органом требования к товару прописаны под конкретного поставщика, что ограничивает количество участников размещения заказа.

По существу жалобы ИП Мальцев С.Ю. просит обязать заказчика устранить допущенные нарушения Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика с доводами жалобы ООО «Дальвостокстрой» не согласился, считает действия заказчика законными и обоснованными, пояснил, что согласно статьи 526 ГК РФ по контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Данный аукцион проводится в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Развитие и сохранение культуры и искусства Амурской области на 2011-2015 годы» в 2011 году, министерство, как государственный заказчик, с учетом финансирования долгосрочных целевых программ взяло на себя обязательство в пределах выделенных лимитов обеспечить оплату поставленного товара до конца текущего финансового года.

Пункт 5 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов предусматривает, что конкурсная документация должна содержать: порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплаты таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей), закон не содержит положений, детализирующих указанный порядок, и не предписывает государственному заказчику определять подробную структуру цены заказа. Документации об аукционе закрепляет общую норму формирования цены контракта (цены лота), тем самым, раскрывая порядок ее расчета (п.3.2 проекта государственного контракта).

В соответствии со статьей 823 ГК РФ коммерческий кредит не является отдельным типом договора. Он представляет собой включаемое в возмездные договоры условие об отсрочке или рассрочке предоставления одной стороны (отложенного предоставления) по отношению к совершенному предоставлению другой стороны (исходному предоставлению). Коммерческий кредит устанавливает временной разрыв между встречными предоставлениями. Например, коммерческим кредитованием является предварительная оплата работ по договору подряда или отсрочка оплаты товара по договору купли-продажи. Соответственно, предоставление коммерческого кредита не является отдельным видом деятельности, для которого необходимо предоставление лицензии.

По доводам жалобы ИП Мальцева С.Ю. заказчик указал следующее:

- по пунктам 1 и 4 жалобы заказчик признает, что в связи с технической ошибкой в техническом задании «Общие требования к конструкции стеллажей» в разделе «Материал изготовления» необходимо внести изменения: в аукционную документацию толщина металла элементов каркаса стеллажей - не менее 1 мм, мобильные базы - не менее 3 мм;
- по пункту 2. жалобы в техническом задании «Требования к рельсовой системе», по мнению заказчика, противоречий нет, поскольку при монтаже рельсы не крепятся к полу (раздел «Монтаж рельс»), но сама конструкция рельс должна предполагать крепление анкерными болтами к покрытию пола (раздел «Конструкция рельс»);
- по пункту 3 жалобы заказчик считает, что требование к материалу фальшпола

ЛДСП не ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку ЛСДП - это название материала, а не товарный знак;

- по пунктам 5 и 7 жалобы ИП Мальцев не внимательно прочитал техническое задание: «с целью увеличения жесткости конструкции мобильное основание стеллажей должно быть цельным по всей длине секции. Части мобильной базы должны соединяться друг с другом без сварки». Те есть секция стеллажа должна быть цельной, а конструкция стеллажа модульной, т.к. необходимая длина стеллажа набирается из нескольких секций разной длины. Например, 3-х секционный стеллаж состоит из двух секций длиной 1000 мм и одной секции длиной 750 мм. Параметры жесткости конструкции определяются нагрузками на конструкцию при условии 100% загрузки стеллажей книгами и определяются Поставщиком самостоятельно, исходя из потребностей заказчика прописанных в техническом задании аукциона.

- в пункте 5 жалобы ИП Мальцев путает понятия «секция» и «стеллаж».

- по пункту 7 жалобы о креплениях конструкций с помощью растяжек министерство признает техническую ошибку и считает необходимым внести изменения в техническое задание раздел «Требования к стационарным стеллажам», добавив к растяжкам «или эквивалент».

- по пункту 6 жалобы для оптимального использования пространства и размещения книжек, а также удобства работы персонала со стеллажами необходимое расстояние между полками составляет 280 (+/-5 мм). Шаг перфорации более 25 мм не позволит установить требуемое количество полок, как прописано в техническом задании.

По мнению заказчика, вывод, сделанный ИП Мальцевым, что заказчик специально прописал требования, под которые подходят только стеллажи производства группы компаний «Сатурн» и борьбы на аукционе не будет, вследствие чего контракт будет заключен по максимальной цене, является неверным и свидетельствует только о том, что ИП Мальцев не знаком с особенностями конструкций других производителей, отличных от предлагаемыми им. Под данное техническое задание подходят конструкции нескольких производителей стеллажей, таких как, Иста-Техника, Шелвер, Контур.

Уполномоченный орган поддерживает доводы заказчика, считает жалобы необоснованными.

Заслушав представителей заказчика, приняв во внимание его устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

05.05.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) за № 0123200000311000982 заказчиком размещено извещение и документация об открытом аукционе на поставку и монтаж передвижных (мобильных) стеллажей и стационарных стеллажей для ГУК «Амурская областная детская библиотека». Начальная максимальная цена контракта- 4 019725,56 рублей. Дата окончания срока подачи заявок 30.05.2011.

Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ООО «Дальвостокстрой» необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с пунктами 6 и п.7 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона и порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Согласно пункта 3.2. проекта государственного контракта и п. 17 информационной карты аукциона предусмотрено включение в цену контракта стоимости товара, таможенных, транспортных, страховых, заготовительно-складских расходов, расходов на доставку, комплектацию, монтаж, установку, уплату налогов, сборов и иных издержек и расходов поставщика, связанных с исполнением контракта.

Согласно п.8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в частности о форме, сроке и порядке оплаты товара, работ, услуг.

В соответствии с документацией об аукционе форма, сроки и порядок оплаты товара, работ и услуг предусмотрен следующим образом: «оплата товара по настоящему контракту производится заказчиком российскими рублями по безналичному расчету перечислением денежных средств на счет Поставщика платежными поручениями на основании подписанных сторонами документов: акта ввода в эксплуатацию, переданного Поставщиком счета, счета –фактуры в течение 10 банковских дней со дня подписания акта ввода в эксплуатацию при условии поступления денежных средств на расчетный счет государственного заказчика».

После внесенных 12.05.2011 изменений в документацию об аукционе форма, сроки и порядок оплаты товара, работ и услуг указаны заказчиком следующим образом: «оплата товара по настоящему контракту производится Государственным заказчиком российскими рублями по безналичному расчету перечислением денежных средств на счет Поставщика платежными поручениями на основании подписанных сторонами документов: акта ввода в эксплуатацию, переданного Поставщиком счета, счета-фактуры, (в 2-х экз.) до 31.12.2011 года».

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов потребности государственных заказчиков должны быть обеспечены за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников финансирования.

Согласно ч. 2 ст.72 Бюджетного кодекса РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, кроме случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

Учитывая, что по указанному контракту лимиты бюджетных обязательств доведены заказчику на 2011 год, а после внесенных заказчиком и уполномоченным органом изменений форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг по существу не

изменились (в обоих случаях оплата товара производится при поступлении денежных средств на расчетный счет государственного заказчика или до 31.12.2011 года), доводы жалобы ООО «Дальвостокстрой» о включении в цену контракта процентов за пользование денежными средствами, Комиссия Амурского УФАС России считает необоснованными.

Также не нашли документального подтверждения доводы ООО «Дальвостокстрой» о создании отдельным участникам преимущественных условий участия в торгах и вследствие этого нарушения Закона о защите конкуренции. Все участники размещения заказа требованиями документации об аукционе были поставлены в равные условия участия в торгах.

Между тем, Комиссией Амурского УФАС России по доводам жалобы ИП Мальцева С.Ю. выявлены иные нарушения Закона о размещении заказов со стороны заказчика и уполномоченного органа, ограничивающие количество участников размещения заказов, а именно:

В нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам стеллажей в совокупности соответствующие производителю группы компаний «Сатурн».

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При изучении представленных на заседании Комиссии материалов выявлено, что требования технического задания аукционной документации к стеллажам ограничивает количество участников размещения заказа посредством указания точных (до миллиметра) требований: к толщине металла элемента каркаса стеллажей (не более 1 мм); толщине мобильного основания 3мм., к цвету стеллажа – белый или эквивалент; к изготовлению фальшпола только из материала ЛДСП, к шагу перфорации стойки – 25 мм., к системе крепления конструкции только растяжками.

Заказчиком, уполномоченным органом не представлены документы и сведения, подтверждающие соответствие данным характеристикам оборудования других производителей.

В остальной части жалобы доводы ИП Мальцева С.Ю. не подтверждены материалами дела.

Рассмотрев жалобы ООО «Дальвостокстрой» и ИП Мальцева С.Ю. на действия

заказчика - министерство культуры и архивного дела Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Дальвостокстрой» на действия заказчика - министерство культуры и архивного дела Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области необоснованной;

2. Признать жалобу ИП Мальцева С.Ю на действия заказчика - министерство культуры и архивного дела Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области обоснованной в части.

3. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов;

4. Выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов;

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.