

## РЕШЕНИЕ

**Дело № 021/01/11-300/2021** г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 30 декабря 2021 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 декабря 2021 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 021/01/11-300/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

"..."

Члены Комиссии:

"..."

рассмотрев дело №021/01/11-300/2021, возбужденное по признакам нарушения ООО «Идеал» (ИНН 2130014061, юридический адрес: 428015, Чувашская Республика - Чувашия, город Чебоксары, улица Урукова, 7) и ООО «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744, юридический адрес: 606121, Нижегородская область, Павловский район, город Ворсма, улица Гагарина, 66, 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах №0115200001119001375,

в присутствии на заседании:

представителя ответчика ООО «Идеал» "..."

представителя ответчика ООО «Торговый дом Ворсма» "..."

представителя заинтересованного лица –Контрольно-счетной палаты Чувашской Республики – "..."

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

## УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступило обращение УФСБ России по Чувашской Республике с сообщением о наличии признаков картельного соглашения между участниками электронного аукциона №0115200001119001375 ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал».

В частности, из содержания обращения следует, что победитель указанного аукциона ООО «Идеал» за один день до подведения итогов электронного аукциона приобрел у другого «пассивного» участника аукциона - ООО «Торговый дом Ворсма» закупаемый товар по цене, значительно отличающейся от начальной максимальной цены контракта, однако, снижение начальной максимальной цены контракта в аукционе составило 0,5%.

По результатам рассмотрения материалов и документов заявления, усмотрев при проведении указанного аукциона в электронной форме признаки заключения между его участниками картельного соглашения, направленного на поддержание цены в торгах, Чувашское УФАС России возбудило настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела представители ответчиков указывали, что в действиях обществ отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, в том числе, по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, имеющихся в материалах дела. Так, общества указывают на то, что между ними заключено допустимое в соответствии с антимонопольным законодательством «вертикальное» соглашение, что исключает возможность квалификации их действий при участии в рассматриваемом аукционе в качестве антиконкурентного соглашения. Одновременно ответчики указывают на то, что цена, сформированная в результате проведенной закупки является объективной, дальнейшее ее снижение на торгах не являлось экономически целесообразным.

В рамках рассмотрения данного обращения Комиссией изучены и проанализированы документы и информация, представленные лицами, участвующими в деле, а также оператором электронной торговой площадки АО «ЕЭТП». По результатам анализа представленной и имеющейся информации Комиссией установлены следующие обстоятельства.

21 мая 2019 года в 15:22:28 в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» размещено извещение №0115200001119001375 о проведении

открытого аукциона в электронной форме на закупку передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт" в количестве 16 штук, с начальной максимальной ценой контракта, составляющей 112 170 436,00 рублей. Заказчиком указанной закупки являлось Министерство здравоохранения Чувашской Республики, а уполномоченной организацией Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Формирование начальной максимальной цены контракта осуществлялось на основании коммерческих предложений ООО «Компания «Технолайн» (ИНН 6671309101), предложившего цену 6 598 000 рублей за единицу закупаемого товара, ООО «Идеал» (ИНН 2130014061), предложившего цену 7 600 000 рублей за единицу закупаемого товара, ООО «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744), предложившего цену 7 510 000 рублей за единицу закупаемого товара, а также на основании цен контрактов по закупкам, технические задания которых соответствуют параметрам закупаемых Министерством здравоохранения Чувашской Республики передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт": 6 513 594,86 рублей (извещение №0115200001118002218 - заказчик Министерство здравоохранения Чувашской Республики) и 6 831 666, 67 рублей (извещение №0130200002418000443 - БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ "КИЧМЕНГСКО-ГОРОДЕЦКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" ИМЕНИ В.И. КОРЖАВИНА).

При этом заказчиком были получены коммерческие предложения ЗАО «Радан» (ИНН 6450014036), предложившего цену 7 800 000 рублей за единицу закупаемого товара, и ООО «НПО Автомедкомплекс» (ИНН 5252021696), также предложившего цену 7 800 000 рублей за единицу закупаемого товара, которые не использовались при формировании начальной максимальной цены контракта, но учитывались при ее обосновании.

Комиссией установлено, что директором и одним из учредителей ООО «НПО Автомедкомплекс» (ИНН 5252021696), предложившего максимальную цену за единицу закупаемого товара, является директор и учредитель ООО «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744) - "..."

Данное обстоятельство указывает на то, что направление ООО «НПО Автомедкомплекс», входящим в одну группу лиц с ООО «Торговый дом Ворсма», заказчику наиболее высокого коммерческого предложения связано с желанием хозяйствующих субъектов увеличить начальную стоимость товара в закупке.

В период с 21.05.2019 15:22 по 06.06.2019 09:00 в рамках проведения

открытого аукциона в электронной форме на закупку передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт" в количестве 16 штук в соответствии с извещением №0115200001119001375 о проведении электронного аукциона были получены заявки от следующих организаций:

1. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА", ИНН 5252013744;

2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИДЕАЛ", ИНН 2130014061.

1) Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором и единственным учредителем ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА" является "..."

2) Согласно выписке из ЕГРЮЛ директором и единственным учредителем ООО "ИДЕАЛ" является "..."

Исходя из указанных сведений, участники аукциона не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки первые части заявок на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение:

Порядковый номер заявки	Решение о допуске участника закупки к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника закупки к участию в аукционе
1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона
2	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файлы, содержащиеся в составе заявок участников предполагаемого антиконкурентного соглашения поступили на электронную площадку в следующее время:

ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	2019-06-05 16:16:28
ООО "ИДЕАЛ"	2019-06-06 08:55:46

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой

от участников установлено следующее:

Таблица

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
<b>Аукцион №01 15200001 119001375:</b>						
ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	Заявка Чувашия.doc	ТД Ворсма	1	75,5	22/05/2019 14:20	05/06/2019 13:43
ООО "ИДЕАЛ"	заявка беловик.doc	Идеал Чебоксары	Админ	81,0	05.06.2019 17:29	06.06.2019 8:50

Совпадение IP – адресов подачи заявок, ценовых предложений участников и подписания контракта не установлено:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	" ... "	" ... "	
ООО "ИДЕАЛ"	" ... "	" ... "	" ... "

Согласно протоколу проведения электронного аукциона:

Дата и время начала аукциона: 10.06.2019 11:35:00 (GMT +3 Москва)

Дата и время окончания аукциона: 10.06.2019 11:47:25 (GMT +3 Москва)

Дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона: 10.06.2019 11:57:25 (GMT +3 Москва)

Текущее снижение начальной (максимальной) цены: 0,50%

При проведении аукциона №01 15200001 119001375 участниками аукциона были даны следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	ООО "ИДЕАЛ"	10.06.2019 11:37:25 (GMT +3)	111 609 568.00	RUR	Заявка №3	0.5%
	ООО	10.06.2019				

2	"ТОРГОВЫЙ ДОМ ВОРСМА"	11:42:15 (GMT +3)	112 170 436.00	RUR	Заявка №1	0%
---	-----------------------------	----------------------	----------------	-----	-----------	----

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от **14.06.2019** аукционная комиссия, рассмотрела в соответствии со статьей 69 Федерального закона № 44-ФЗ вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике закупки, подавшем заявку на участие в электронном аукционе и приняла решение о соответствии вторых частей заявок всех участников аукциона требованиям, установленным документацией об аукционе.

В результате рассмотрения вторых частей заявок принято решение признать победителем электронного аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «Идеал», предложившее цену контракта 111 609 568.00 рублей.

По результатам аукциона с ООО «Идеал» заключен контракт от 27.06.2019 №10-16/385.

Таким образом, снижение НМЦК в данном аукционе составило 0,5 %.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона.

По результатам анализа рассматриваемого аукциона признаков использования участниками единой инфраструктуры при участии в торгах, не установлено, однако, до возбуждения настоящего дела Чувашским УФАС России в соответствии с приказами № 53 и №54 от 19.10.2020 в отношении участников рассматриваемого аукциона проведены внеплановые выездные проверки, по результатам которых в деятельности обоих обществ выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Так, в соответствии с актом проверки №6 от 18.12.2020 на рабочем компьютере сотрудника ООО «Торговый дом Ворсма» "...» обнаружены файлы заявок со свойствами файла заявки, поданного ООО «Идеал» при участии в аукционе №0115200001119001375.

В частности, обнаружены файлы со следующими свойствами:

Наименование	Участия	Участия			
--------------	---------	---------	--	--	--

наименование файла в составе заявки	учетная запись создавшая файл	учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
заявка черновик	Идеал Чебоксары	я	99,2	04.06.2019 / 13:37	04.06.2019 / 13:37
заявка Чувашия	ТД Ворсма	1	75,5	22.05.2019 / 14:20	05.06.2019 / 13:43
заявка	Идеал Чебоксары	я	99,7	04.06.2019 / 10:03	04.06.2019 / 10:03

Кроме того, изучение электронной почты на компьютерах ООО «Торговый дом Ворсма» показало, что на почтовый ящик ООО «Торговый дом Ворсма» 04.06.2019 в 9:40 и в 10:44 с электронной почты ООО «Идеал» "..." поступали файлы с наименованием «заявка черновик.docx». Данный файл, выполненный в формате Microsoft Word, имеет содержание заявки на участие в аукционе №0115200001119001375 от 21.05.2019.

Согласно материалам проверки в отношении ООО «ТД «Ворсма» в апреле- июне 2019 года между обществами ("...") велась активная переписка по поводу участия в аукционе на поставку фельдшерско- акушерских пунктов (ФАП).

Так, 23.04.2019 в 8:15 с электронной почты "..." на электронную почту "..." направлено электронное письмо с темой: «Вышла закупка», содержащее следующую ссылку:

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0115200001119001125>», при переходе на которую открывается закупка с реестровым № 0115200001119001125 от 22.04.2019 на поставку Министерству здравоохранения Чувашской Республики передвижных медицинских комплексов "Фельдшерско-акушерский пункт" в количестве 16 штук с аналогичной начальной максимальной ценой контракта - 112 170 436,00 . Определение поставщика по указанной закупке в последующем отменено 29.04.2019, после чего объявлен рассматриваемый аукцион.

05.04.2019, 25.04.2019 ООО «Идеал» в электронных письмах, адресованных ООО«Торговый дом Ворсма», просило прислать пакет документов для участия в аукционе (РУ, серт. соответствия и т.д), сообщало о приеме у главврача, напоминание о себе (КП заполненное, письмо) и т.д.

05.06.2019 (в период с даты извещения о проведении аукциона до даты проведения аукциона) ООО «Идеал» в электронных письмах, адресованных ООО«Торговый дом Ворсма» просило прислать все необходимые документы в полном составе на ФАП (РУ, Серт.

Соответствия, ОТТС, акт экспертизы), сообщало о порядке подготовки акта экспертизы, просило сверить все документы.

Так, 05.06.2019 в 09:17 с электронного почтового ящика ООО «Идеал» на почтовый ящик ООО «Торговый дом Ворсма», то есть за 1 день до подачи заявки на участие в аукционе ООО «Идеал» и в день подачи заявки ООО «Торговый дом Ворсма», направило электронное письмо следующего содержания: «Так же прошу прислать сертификаты соответствия на встраиваемое оборудование которое поставляется с автобусом».

Вышеуказанные обстоятельства, установленные в ходе проведения внеплановых проверочных мероприятий, указывают на то, что во время и до проведения аукциона между его участниками осуществлялся обмен файлами заявок, коммерческого предложения, их согласование, что свидетельствует о том, что оба участника аукциона были осведомлены о совместном участии в торгах и предлагаемых ими условиях.

Вместе с тем Комиссией установлено, что до подведения итогов электронного аукциона, а именно 13.06.2019, указанные участники аукциона заключили контракт №16-19, согласно которому ООО "Торговый дом Ворсма" (поставщик) продает, а ООО «Идеал» (заказчик) покупает комплекс медицинский передвижной лечебно-диагностический ВМК на базе шасси ПАЗ в исполнении «Передвижной медпункт (ФАП)» ВМК 3033-011-07 в количестве 16 штук, общей стоимостью "... " рублей (цена за единицу товара – "... " рублей).

В последующем между обществами заключены отдельные договоры купли-продажи в отношении каждого транспортного средства (номерного агрегата) - №37-ТД, №38-ТД, №39-ТД, №40-ТД, №41-ТД, №42-ТД, №43-ТД, №44-ТД от 24.07.2019, №59-ТД, №60-ТД, №61-ТД, №62-ТД от 06.09.2019, №72-ТД, №73-ТД, №74-ТД, №75-ТД от 16.09.2019. На каждое транспортное средство поставщик предоставил заказчику гарантию поставщика - на автотранспортное средство со сроком действия не менее 24 месяцев или 60 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее, а также на все оборудование, входящее в комплект поставки со сроком действия каждого не менее 12 месяцев.

Данное обстоятельство указывает на то, что победитель аукциона приобрел у другого «пассивного» участника аукциона недоукомплектованный товар по цене, отличающейся от начальной максимальной цены контракта на 31,5%.

Как следует из документов, представленных ООО «Идеал», в целях поставки товара заказчику в соответствии с техническим заданием документации об аукционе ООО «Идеал» приобретено дополнительное оборудование на общую сумму 7 759 196,00 рублей.

Разница между общей стоимостью доукомплектованного товара, приобретенного у ООО «Торговый дом Ворсма», и суммой заключенного контракта составила 24,2%.

Таким образом, участник аукциона ООО "Торговый дом Ворсма", имея возможность поставить заказчику товар по более высокой цене, конкурируя с ООО«Идеал» в аукционе, отказался от конкурентной борьбы, уступая право заключения контракта другому участнику аукциона.

**На основании вышеизложенного, по результатам анализа поведения хозяйствующих субъектов при участии в рассматриваемом аукционе, а также взаимоотношений участников аукциона Комиссия приходит к следующему.**

Каждый из участников торгов осознанно направляет заявку на участие в них, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта с заказчиком, однако, в рассматриваемом случае будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой и это привело к поддержанию цены в аукционе.

Совместная подготовка к торгам возможна только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядок. Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодны только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО "Торговый дом Ворсма" в виде временного вывода денежных средств из финансового оборота общества в целях внесения обеспечения заявки для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, может объясняться тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление

преимуществ иному определенному участнику торгов. Такое поведение может иметь иную мотивацию и являться результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

К тому же обеспечение заявки на участие в электронном аукционе могло предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств в размере 2% от начальной максимальной цены контракта, то есть 2 243 408,72 рублей.

Отказ ООО «Торговый дом Ворсма» от дальнейшего участия в данном аукционе и последующая реализация предмета торгов другому участнику аукциона по цене, значительно отличающейся от суммы контракта даже с учетом дополнительного доукомплектования товара, не находит своего объяснения при наличии реальной, честной и независимой конкурентной борьбы на торгах между указанными участниками и может свидетельствовать лишь о заранее оговоренном соглашении между ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» с целью поддержания цен на торгах.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона (подача по одному ценовому предложению) свидетельствует о том, что ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронном аукционе, то есть получить право поставки товара по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта.

Такое поведение участников при проведении закупки с учетом осведомленности друг друга о совместном участии в торгах ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами подтверждается доказательствами, выявленными в ходе рассмотрения настоящего дела.

Так, Комиссией установлено, что между обществами 25.07.2018 заключен контракт №31-18, согласно которому ООО «Торговый дом Ворсма» продает, а ООО «Идеал» покупает Комплекс медицинский передвижной лечебно-диагностический ВМК на базе шасси ПАЗ в исполнении «Передвижной медпункт (ФАП)» ВМК3033-011-07 в количестве 5 штук с ценой за единицу товара - "... " рублей.

Указанный товар поставлен в последующем ООО «Идеал» заказчику – Министерству здравоохранения Чувашской Республики в рамках

закупки с реестровым номером №0115200001118002218 от 28.06.2018.

В указанной закупке, завершившейся со снижением начальной максимальной цены контракта на 0,5%, также принимали участие 2 участника - ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал».

По результатам изучения информации об указанном аукционе, представленной АО «ЕЭТП», Комиссией выявлены признаки использования обществами единой инфраструктуры при участии в указанных торгах, поскольку анализ свойств файлов заявок участников, представленных на электронную торговую площадку, свидетельствует о формировании файла заявки одним и тем же автором и совпадении даты и времени создания файла заявки до секундного выражения.

Подобные совпадения у независимых друг от друга хозяйствующих субъектов на конкретном товарном рынке маловероятны и не имеют своего объективного объяснения.

Кроме того, в рамках проверочных мероприятий обнаружены таблицы, в которых ООО «Торговый дом Ворсма» закрепляло представительства в регионах Российской Федерации по планируемым заказчиками закупкам ВМК на 2019 год, где указано, что по состоянию на 20.02.2019 на территории Чувашской Республики заявка на представительство по закупкам, в том числе, ФАП (16 шт.), подана 15.01.2019 ООО «Идеал».

Таким образом, ООО «Торговый дом Ворсма» обладало информацией о планируемой ООО «Идеал» в 2019 году поставке ФАП в количестве 16 штук в Чувашскую Республику.

Кроме того, в соответствии с дилерским договором от 10.09.2018 производитель ООО «Торговый дом Ворсма» и дилер ООО «Идеал» договорились о долгосрочном сотрудничестве в части реализации на территории Чувашской Республики медицинских комплексов ВМК производства ООО «Торговый дом Ворсма», их продвижении и реализации.

Комиссия приходит к выводу о том, что само по себе заключение подобного дилерского договора не противоречит нормам действующего законодательства и направлено на достижение предпринимательских целей хозяйствующих субъектов и отвечает им.

Однако вышеизложенное поведение обществ в ходе проведения электронного аукциона, в результате которого наступило минимальное снижение цены на торгах (ее поддержание), объективно свидетельствует о консолидации и кооперации данных юридических лиц в вопросах коммерческой деятельности и установлении ими цены

покупаемого заказчиком товара.

В данном случае сам производитель товара принял решение участвовать в этих торгах, став, таким образом, конкурентом своего дилера.

Подобные взаимоотношения между юридически независимыми хозяйствующими субъектами выходят за рамки нормальной хозяйственной практики и свидетельствуют о наличии соглашения между ними.

Изложенные обстоятельства, с учетом наступивших последствий на торгах, позволяют Комиссии прийти к выводу о наличии у обществ заинтересованности в совместном участии в торгах с целью заключения контракта с заказчиком по наиболее высокой цене.

Вышеизложенные факты совместной подготовки заявок на участие в торгах, обладания информацией об участии в поставке товара, заранее оговоренных условиях участия в вышеуказанных электронных аукционах, последующего приобретения товара у «пассивного» участника аукциона по цене, значительно отличающейся от цены, установленной в результате проведения аукциона, и совокупность других фактов свидетельствуют о том, что при проведении электронного аукциона №0115200001119001375 между участниками аукциона ООО «Идеал» и ООО «Торговый дом Ворсма» имеет место ценовой сговор (соглашение), направленный на победу заранее определенной компании по минимально сниженной начальной максимальной цене контракта.

В результате достижения антиконкурентного соглашения ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой явилась не конкуренция между ними в ходе аукциона, а достижение результата – победы в аукционе ООО «Идеал» с ценой контракта, близкой к начальной цене, при этом ООО «Торговый дом Ворсма» осознанно приняло решение об отказе от соперничества за заключение государственного контракта, заключив в последующем договор поставки товара с победителем аукциона.

Таким образом, вышеизложенные факты являются подтверждением наличия устойчивых связей между указанными обществами; их участия в электронном аукционе в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что свидетельствует о заключении ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены в аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно аналитической записке Чувашского УФАС России по анализу состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденной 14.12.2021, по результатам проведенного анализа конкуренции на товарном рынке, в котором действуют хозяйствующие субъекты Общество с ограниченной ответственностью «Идеал» и Общество с ограниченной ответственностью «ТД «Ворсма», установлено, что указанные хозяйствующие субъекты действуют в одном сегменте товарного рынка и являются между собой при участии в торгах конкурентами.

Проведение торгов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной форме», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016, пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства").

Сведения о наличии письменного соглашения между ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» отсутствуют, однако, из совокупности имеющихся и проанализированных документов и информации следует, что между ООО «ТД «Ворсма» и ООО «Идеал» заключено соглашение в устной форме.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

О наличии между обществами устного соглашения свидетельствует имеющаяся электронная переписка и установленная определенная модель поведения ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» в аукционе, описанная выше, и, направленная на поддержание цены в электронном аукционе №0115200001119001375.

На основании вышеизложенного, по результатам анализа поведения хозяйствующих субъектов при участии в рассматриваемом аукционе, а

также взаимоотношений участников аукциона установлено следующее:

- завершение аукциона с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта - 0,5%;
- «пассивное» поведение участников аукциона на торгах;
- совместная подготовка заявок на участие в торгах;
- обладание обществами информацией об участии друг друга в поставке товара;
- последующее приобретение товара у «пассивного» участника аукциона по цене, значительно отличающейся от цены, установленной в результате проведения аукциона,
- совпадение учетных записей, с помощью которых создавались файлы заявок, даты и времени создания файлов заявок ООО «ТД «Ворсма» и ООО «Идеал» при участии в других аукционах;
- сходство в оформлении заявок ООО «ТД «Ворсма» и ООО «Идеал»;
- наличие устойчивых связей между ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал», характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу, в том числе факт заключения договоров поставки товаров.

Как следует из совокупности документов и информации, участники аукциона вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цены и обеспечение победы на торгах определенного участника картеля.

Вышеописанная система взаимоотношений ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» обеспечила поддержание цены (минимальное снижение НМЦК в ходе торгов) при проведении аукциона.

В результате действий ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» имеются негативные последствия - отсутствие экономии бюджетных средств заказчиком аукциона, на которое он мог рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах.

Доход от реализации указанного соглашения составил 111 609 568,00 (сто одиннадцать миллионов шестьсот девять тысяч пятьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек.

При этом, Комиссия отмечает, что доводы ответчиков об отсутствии экономической целесообразности соперничества в аукционе опровергаются доказательствами, представленными одним из

ответчиков –ООО «Идеал».

Так, согласно представленным ООО «Идеал» документам, в том числе счетам-фактурам, товарным накладным, договорам, в целях соответствия поставляемому заказчику товара требованиям технического задания документации об аукционе ООО «Идеал» приобрело и доукомплектовало поставляемый товар комплектующими в соответствии с техническим заданием на общую сумму – "... " рублей. В соответствии с представленным ООО «Идеал» консультативным мнением аудитора от 24.05.2021 по вопросу расчета рентабельности по государственному контракту №10-16/385 от 27.06.2019, общество в связи с исполнением контракта понесло следующие расходы:

-доставка комплектующих – "... " рублей;

-комиссионное вознаграждение филиалу №6318 Банка ВТБ за выдачу банковской гарантии – "... " рублей;

-общехозяйственные расходы в соответствии с учетной политикой общества – "... " рублей;

-налоги - "... " рублей,

то есть на общую сумму "... " рублей.

Сумма всех расходов общества, связанная с исполнением рассматриваемого контракта, с учетом применяемой системы налогообложения и хозяйственной деятельности, составила "... " рублей. Таким образом, чистая прибыль общества от исполнения указанного контракта составляет "... " рублей.

В этой связи аудитор пришел к выводу о том, что рентабельность исполнения рассматриваемого контракта составила 17%.

Установление уровня рентабельности исполнения контракта в размере 17% опровергает и доводы другого участника аукциона - самого производителя товара - ООО «Торговый дом Ворсма» об экономической нецелесообразности самостоятельной поставки заказчику товара по цене заключенного государственного контракта.

При этом, как следует из заключения специалиста АНО «Негосударственный экспертный центр» №1094 от 27.08.2021, представленная ответчиком ООО «Идеал», начальная цена контракта, определенная заказчиком рассматриваемого аукциона, не являлась заниженной или в значительной степени необъективной, что не указывает на невозможность снижения цены на торгах его участниками.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна, прежде всего учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах. При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими последствиями или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах. При этом при нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов ограничения конкуренции. Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности не входит в предмет доказывания по указанной категории дел.

В соответствии с пунктами 20, 21, 22, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается. Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения) запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается.

В рассматриваемом случае в поведении обоих участников торгов Комиссией выявлено осуществление единой стратегии, направленной на поддержание цены на торгах, и извлечение выгоды из такого

поведения. В рамках анализа аукциона не установлено, что начальная цена не предполагала ее значительного снижения в ходе торгов, в том числе с учетом понесенных ООО «Идеал» расходов на исполнение заключенного контракта. Действия организатора торгов не могли привести к ограничению возможности снижения цены, поскольку цена не являлась заниженной и сформирована, в том числе, на основании коммерческих предложений ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал», предложивших наивысшую цену за единицу поставляемого товара среди других коммерческих предложений, использовавшихся при формировании начальной максимальной цены контракта.

Комиссией не установлены и ответчиками не представлены доказательства наличия объективных причин для избранного хозяйствующими субъектами поведения при подготовке к участию и участию в аукционе №0115200001119001375, в частности, причин соответствия такого поведения сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, либо одинаковой оценкой ситуации на рынке.

**Таким образом, Комиссия, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к окончательному выводу о заключении ООО «Торговый дом Ворсма» и ООО «Идеал» соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе №0115200001119001375, а, следовательно, о наличии нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции».**

До окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение Комиссии поступили пояснения ответчиков в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

В указанных пояснениях общества не опровергаются выводы Комиссии, которые отражены в заключении об обстоятельствах настоящего дела, поскольку ответчиками не представлены какие-либо документы и информация, подтверждающие и обосновывающие отсутствие тесных скоординированных взаимоотношений между обществами при участии в торгах, а совокупность установленных доказательств позволяет Комиссии прийти к выводу о заключении ответчиками антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

При этом Комиссия не признает состоятельными доводы о том, что ответчики действуют в рамках допустимого гражданским и антимонопольным законодательством «вертикального» соглашения, в

соответствии с которым один хозяйствующий субъект приобретает товар, а другой его предоставляет (продает), поскольку в рассматриваемом случае ООО «Торговый дом Ворсма» - производитель (продавец) товара, подавая заявку на участие в торгах, является потенциальным поставщиком закупаемого оборудования, так же как и ООО «Идеал», соответственно при участии в торгах оба участника торгов действуют не в рамках вертикального соглашения, а являются конкурентами, соперничающими за право заключения государственного контракта, что следует из положений пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции и самих целей проведения конкурентных процедур.

Иные доводы ответчиков не опровергают совокупность всех выше установленных фактов совпадения обстоятельств, а наоборот свидетельствуют о наличии взаимосвязей между обществами, позволяющих координировать действия друг друга при участии в торгах.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Соглашение было заключено и реализовывалось обществами в период проведения открытого аукциона в электронной форме №0115200001119001375.

Таким образом, в связи с завершением процедуры проведения рассматриваемого аукциона, Комиссия приходит к выводу о том, что основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Идеал» (ИНН 2130014061) и Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»), что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе №0115200001119001375.

2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения Обществу с ограниченной ответственностью «Идеал» (ИНН 2130014061) и Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Ворсма» (ИНН 5252013744) не выдавать.

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии "..."

2021-10848