

## РЕШЕНИЕ

Г.

Саратов

Резолютивная часть решения оглашена "09" марта 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено "23" марта 2011 года.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- |          |   |
|----------|---|
| 1. <...> | – руководитель управления, Председатель Комиссии;     |
| 2. <...> | - заместитель руководителя управления, член Комиссии; |
| 3. <...> | – начальник отдела, член Комиссии;                    |
| 4. <...> | – старший государственный инспектор, член Комиссии,   |

в присутствии:

- ИП П. (далее также - Заявитель);

- представителя ИП П. - <...> (Доверенность б/н от 28.09.2010),

рассмотрев дело № 17-10/03 по признакам нарушения ИП Ч. п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### УСТАНОВИЛА:

ИП Ч. на рассмотрение дела не явился, представителя не направил. О месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

12.07.2010 в Саратовское УФАС России поступило заявление ИП П. (вх. № 4656 от 12.07.2010) о нарушении ИП Ч. п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Как следует из заявления, ИП Ч. осуществляет деятельность по оказанию ритуальных услуг в г. Ртищево и использует для индивидуализации своего предприятия обозначение "Ритуальное агентство "Обелиск".

По мнению Заявителя, нарушение выразилось в распространении ИП Ч. рекламных листовок о деятельности ритуального агентства "Обелиск", содержащих фразы "единая похоронная служба", "самый высокий ассортимент", "самые низкие цены в городе". К заявлению (вх. № 4656 от 12.07.2010) прилагаются распечатки фотографий листовок, подтверждающих данный факт. При этом, как указывает Заявитель, в г. Ртищево функционируют еще 1 специализированная организация и 2 ритуальных агентства, занимающиеся оказанием ритуальных услуг. Со слов заказчиков, самые низкие цены в ритуальном агентстве "Доверие".

Заявитель считает, что, распространяя ложные сведения о своем ритуальном агентстве, ИП Ч. вводит в заблуждение заказчиков ритуальных услуг, тем самым причиняет убытки предприятию Заявителя и лишает заказчиков достоверной информации и возможности выбора.

В ходе рассмотрения дела Заявитель поддержал заявление в полном объеме, просил признать в действиях ИП Ч. нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица было привлечено МУСП "Ритуал-Сервис".

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.*

ИП Ч. и ИП П. осуществляют деятельность на одном рынке по оказанию ритуальных услуг в г. Ртищево.

ИП Ч. использует для индивидуализации своего предприятия обозначение "Ритуальное агентство "Обелиск". ИП П. использует для индивидуализации своего предприятия обозначение "Ритуальное агентство "Доверие".

Как указывает Заявитель, ИП Ч. в период с апреля по июль 2010 года распространил рекламные листовки ритуального агентства "Обелиск", содержащие фразы "единая похоронная служба", "самый широкий ассортимент", "самые низкие цены в городе".

В материалы дела представлены распечатки фотографий рекламных листовок ритуального агентства "Обелиск", содержащих фразы "единая похоронная служба", "самый высокий ассортимент", "самые низкие цены в городе".

Как следует из пояснений Заявителя, данных в ходе рассмотрения дела, указанные листовки были расклеены в г. Ртищево Саратовской области на стенах домов, на заборах, на столбах. Однако из представленных фотографий установить период распространения листовок, а также дату, когда были сделаны фотоснимки, невозможно.

Доказательств причастности ИП Ч. к распространению указанных выше листовок Заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, Комиссия считает, что факт причастности ИП Ч. к распространению листовок, содержащих фразы "единая похоронная служба", "самый высокий ассортимент", "самые низкие цены в городе", не доказан.

В ходе рассмотрения дела Заявитель представил выпуск еженедельной газеты "Коммерческая Информационная Служба" № 15 (6252) от 14.04.2010. На стр. 19 указанного выпуска размещена реклама Ритуального агентства "Обелиск", содержащая фразу "самые низкие цены в городе".

С целью подтверждения того, что имеются факты оказания ритуальных услуг и реализации соответствующего товара по более низким ценам, чем указано в рекламе ритуального агентства "Обелиск", Заявителем представлены копии следующих документов: квитанции № 012942, № 100024, № 100010 ритуального агентства "Доверие" (вх. № 6582 от 11.10.2010); прейскурант цен Ритуального агентства "Доверие" (вх. № 456 от 27.01.2011).

У ИП Ч. в ходе рассмотрения дела были запрошены следующие документы: документальное подтверждение того, что в ритуальном агентстве "Обелиск" самые низкие цены в городе (исх. № 03/2-5354 от 14.10.2010; исх. № 03/2-6055 от 19.11.2010), а также документы, свидетельствующие о ценах

на товар, реализуемый ИП Ч. в период с апреля 2010 г. по настоящее время (прейскуранты, прайс-листы и т.д.) (исх. № 03/2-340 от 31.01.2011). Однако ИП Ч. на запросы Саратовского УФАС России информации и документов не представил.

Из устных пояснений Заявителя, данных в ходе рассмотрения дела, следует, что ИП Ч. при осуществлении деятельности по оказанию ритуальных услуг в ритуальном агентстве "Обелиск" никакой статистики не ведется, каталоги продукции и прейскуранты цен на продукцию и услуги отсутствуют.

Заявителем документов, опровергающих утверждение ИП Ч. о том, что в ритуальном агентстве "Обелиск" самые низкие цены в городе, также не представлено.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявитель не смог представить доказательств в обоснование своих требований.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела информация, содержащаяся в заявлении ИП П. (вх. № 4656 от 12.07.2010) о нарушении ИП Ч. п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", не нашла своего подтверждения.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела № 17-10/03 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ИП Ч.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>