

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 06-04/17-162

20 декабря 2017 года

г. Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитина Н.А., действующая на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, возбужденного 20.11.2017 в отношении должностного лица – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» <...>,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2017 специалистом-экспертом отдела контроля торгов Мурманского УФАС России Вещагиным Н.В. составлен протокол об административном правонарушении в отношении директора Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» <...> в связи с нарушением требований пункта 7 части 6 статьи 83 и части 11 статьи 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при утверждении документации о Запросе предложений на Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3, реестровый номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок: 0349300098517000006, по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что 21.02.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Запроса предложений:

Объект закупки: Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Административно - хозяйственное и транспортное обслуживание».

Начальная (максимальная) цена: 229 530 310 рублей 00 копеек.

Дата и время начала приема заявок: 21.02.2017 17:00.

Дата и время окончания приема заявок: 27.02.2017 09:00.

Порядок оценки заявок на участие в Запросе предложений определен разделом 23 части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная

карта).

Так, документация о проведении Запроса предложений устанавливает следующие критерии оценки заявок участников Запроса предложений:

«Оценка заявок производится на основании критериев оценки, величины их значимости, установленных в специальной части.

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в документации о проведении запроса предложений, составляет 100 процентов.

1. Для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии (№ 1 – стоимостной, №№ 2, 3 – нестоимостные):

Номер оценки	критерия	Наименование оценки	критерия	Значимость оценки, %	критерия
1.		Цена контракта		30	
2.		Квалификация участника закупки	участников	60	
3.		Срок выполнения работ		10	
		Итого:		100	

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» определяется по формуле:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100$$

где:

$Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Рейтинг заявки по критерию «Цена контракта» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена контракта», умножается на соответствующую указанному критерию значимость критерия оценки.»

Далее, документацией о проведении Запроса предложений установлены критерии оценки по нестоимостным критериям:

- «Квалификация участников закупки», что выражается в количестве исполненных

контрактов (договоров);

- «Срок выполнения работ», что выражается в количестве календарных дней, за которое Подрядчик предлагает выполнить работы, являющиеся предметом настоящего контракта.

Далее, документацией установлено, что:

«Рейтинг заявки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии.

Для оценки участника конкурса по нестоимостным критериям используются следующие показатели:

C1 – «квалификация участников закупки».

Значимость показателя – 70 %

Коэффициент значимости показателя: 0,70;

C2 – «срок выполнения работ».

Значимость показателя – 30 %

Коэффициент значимости показателя: 0,30.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по «Нестоимостным критериям», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2}$$

где:

R_{ci} – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

C_{i1} , C_{i2} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии), присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в запросе предложений по 1-му и 2-му показателю соответственно.

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» применяется следующая шкала:

Наименование значения показателя	Предложение участника: копии успешно исполненных контрактов (договоров), копии актов приемки законченного строительством объектов, Копии разрешений на ввод в эксплуатацию объектов, оформленных надлежащим образом, в полном объеме по каждому объекту.
----------------------------------	--

Опыт участника в по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема	0 35 70
--	---------------

При оценке заявок по показателю «Срок выполнения работ» применяется следующая шкала:

Наименование значения показателя	Предложение участника: количество календарных дней для строительства и сдачи заказчику завершеного строительством объекта	Количество баллов, С2
	310	0
Количество календарных дней	300	10
	290	20
	280 и менее	30

Из толкования вышеназванных положений документации о проведении Запроса предложений следует, что по каждому из трех показателей, заявке участника присуждается определенное количество баллов в установленных пределах и согласно вышеуказанной шкале, которые в последующем умножаются (каждый в отдельности) на соответствующий коэффициент, что приводит перечисленные показатели в рейтинг оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Вместе с тем, документация о проведении Запроса предложений содержит в себе не согласующиеся между собой положения (выделены выше жирным курсивом со сноской).

Так, в начале цитирования положений документации о проведении Запроса предложений отражено, что значимость по критериям «Цена», «Квалификация» и «Срок» установлены в виде процентного коэффициента соответственно 30%, 60% и 10%.

Далее, Заказчик выделяет нестоимостные критерии в отдельную категорию, что не согласовывается с первоначально изложенными критериями оценки, и описывает оценку данных критериев по следующим, ранее перечисленным показателям:

С1 – «квалификация участников закупки».

Значимость показателя – 70 %

Коэффициент значимости показателя: 0,70;

С2 – «срок выполнения работ».

Значимость показателя – 30 %

Коэффициент значимости показателя: 0,30.

Далее в документации о проведении Запроса предложений, Заказчик указывает, что полученные в результате расчета указанных нестоимостных критериев

результаты приводятся к общей сумме, то есть результаты расчета двух критериев «Квалификация» и «Цена» складываются между собой согласно нижеприведенной формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2}$$

где:

R_{ci} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

C_{i1} , C_{i2} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в запросе предложений по 1-му и 2-му показателю соответственно.

В ходе изучения документации и результатов оценки заявок установлено, что отдельных расчетов по вышеназванной формуле Единой комиссией не производилось, в связи с чем не представляется возможным определить необходимость установления в документации данных положений.

Кроме того, далее в документации установлены отдельные шкалы по нестоимостным критериям с учетом конкретных данных, полученных из заявок участников (ранее процитированные):

- по параметру «Квалификация» в размере 0/35/70 (в зависимости от зачтенных контрактов: 0/1/2 и более контракта соответственно);

- по параметру «Срок» в размере 0/10/20/30 (в зависимости от предложенного участником срока выполнения работ (в днях) 310/300/290/280 и менее соответственно).

Так, по параметру «Квалификация» документацией дважды установлены различные величины коэффициентов, а именно 60% и 70% (коэффициент 0,7), а по параметру «Срок» 10% и 30% (коэффициент 0,3).

Таким образом, Заказчиком приводится множество показателей, которые относятся к одним и тем же критериям (нестоимостным), что не позволяет достоверно определить порядок оценки заявок участников Запроса предложений.

Кроме того, как было неоднократно указано выше, документация предусматривает сложение нестоимостных критериев между собой и приведению их к единому значению по изложенной формуле, что в итоговом расчете не отражено.

В итоговом протоколе от 28.02.2017 № ИП1 Единой комиссией изложены результаты расчетов итогового рейтинга.

Из итоговых расчетов следует, что Единая комиссия Заказчика, при проведении расчетов рейтинга по нестоимостным критериям руководствовалась не всеми изложенными в документации методами расчетов рейтинга, которые описаны выше.

Так, из итоговых расчетов следует, что Единая комиссия учитывала показатели критериев оценки, изложенные в начале раздела 23 части 2 документации о

проведении Запроса предложений (Информационная карта), а именно:

Цена контракта – 30%;

Квалификация участников закупки – 60%;

Срок выполнения работ – 10 %

(в вышеприведенном итоговом расчете данные показатели выделены жирным шрифтом);

А также, Единая комиссия при подведении вышеуказанного итогового расчета руководствовалась установленными документацией шкалами по нестоимостным критериям «Квалификация» и «Срок»:

- по параметру «Квалификация» в размере 0/35/70 баллов (в зависимости от зачтенных контрактов: 0/1/2 и более контракта соответственно);

- по параметру «Срок» в размере 0/10/20/30 баллов (в зависимости от предложенного участником срока выполнения работ (в днях) 310/300/290/280 и менее соответственно).

(в вышеприведенном итоговом расчете данные показатели выделены курсивом.

Таким образом, из анализа положений документации по проведению Запроса предложений и итогового расчета следует, что итоговый рейтинг вычислен путем суммирования рейтингов по каждому из трех показателей «Цена», «Квалификация» и «Срок», после умножения каждого из указанных показателей (баллов) на соответствующий процентный коэффициент:

Итоговый рейтинг = (Ц*30%)+(КВ*60%)+(СР*10%),

где:

Ц = количество баллов по параметру «Цена» (по формуле);

КВ = количество баллов по параметру «Квалификация» (0/35/70);

СР = количество баллов по параметру «Срок» (0/10/20/30) (в итоговом расчете всем участникам присвоено - 30).

Таким образом, установлено, что Единой комиссией при оценке заявок на участие в Запросе предложений не использованы все виды расчетов, изложенные в рассматриваемой документации.

Результаты расчетов, изложенные в итоговом протоколе, не согласуются с установленными документацией о проведении Запроса предложений требованиями к расчету рейтинга.

В соответствии с частью 11 статьи 83 Закона о контрактной системе, все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке,

признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую единственную заявку.

В соответствии с пунктом 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Таким образом, из вышеперечисленных норм Закона о контрактной системы следует, что Единая комиссия обязана руководствоваться теми критериями оценки, какие Заказчик установил в документации, в то время как на Заказчике лежит обязанность установить критерии в соответствии с нормами Закона о контрактной системе (статья 32 Закона о контрактной системе).

Установление в документации противоречащих друг другу критериев оценки заявок участников не может расцениваться надлежащим исполнением требования пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе, поскольку такие критерии не позволяют Единой комиссии исполнить надлежащим образом требования части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе. Следовательно, Заказчиком не утверждены критерии оценки заявок. В связи с чем Заказчику вменяется нарушение требований пункта 7 части 6 статьи 83 и части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе.

Нарушение требований пункта 7 части 6 статьи 83 и части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Документация о проведении Запроса предложений утверждена 21.02.2017 директором Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» <...> путем размещения извещения о проведении Запроса предложений и документации о проведении запроса предложений в Единой информационной системе в сфере закупок.

Место совершения административного правонарушения: местонахождение МБУ «АХТО» - 184606, Мурманская область, г. Североморск, ул. Ломоносова, 8.

Время совершения административного правонарушения: дата размещения документации в Единой информационной системе в сфере закупок – 21.02.2017.

Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения): директор МБУ «АХТО» <...>.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Объективная сторона вменяемого <...> административного правонарушения состоит в том, что он, являясь должностным лицом Заказчика, утвердил документацию о Запросе предложений с нарушением требований пункта 7 части 6

статьи 83 и части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...> на момент совершения административного правонарушения являлся директором МБУ «АХТО», то есть должностным лицом, обладающим организационно-распорядительными функциями и обязанностями государственного заказчика.

Должностное лицо не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица Заказчика, что привело к совершению административного правонарушения.

Таким образом, <...>, являясь должностным лицом Заказчика, утвердил документацию о проведении запроса предложений с нарушением требований пункта 7 части 6 статьи 83 и части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе, в связи с чем его действия образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу,

постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (статья 51 Конституции Российской Федерации).

<...> о рассмотрении дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, направил защитника <...> (по доверенности).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не выявлено.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения, не установлены. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложить на должностное лицо – директора Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» <...>, административный штраф в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России л/с 04491195250) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в отделение Мурманск г. Мурманск. БИК 044705001.

Код ОКТМО 47 730 000. Код платежа 161 116 330 400 460 001 40 «Административные штрафы за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд для нужд городских округов».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Мурманского УФАС России

Н.А. Калитина