

Решение по делу №К14/15

Резолютивная часть объявлена 11.03.2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 17.03.2014 года

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В. - заместитель руководителя
управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Щеткова Н.С. - главный специалист-эксперт,

рассмотрев дело №К14/15, возбужденное по признакам нарушения департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима Тюменской области (627750, г.Ишим, ул. Гагарина, 67) п. 7 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции),

В ОТСУТСТВИИ:

- ответчика, заинтересованного лица, надлежащим образом извещенных о дате и времени рассмотрения дела, -

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения планового контрольного мероприятия по проверке соблюдения администрацией г.Ишима требований Закона о защите конкуренции, при анализе документов по распоряжению муниципальным имуществом было установлено, что департаментом имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима (далее также – Департамент) в проверяемый период с нарушением требований антимонопольного законодательства были заключены договоры аренды муниципальным имуществом с ИП Евтеевой Н.Н. №22 и №23 от 26.07.2011.

На основании изложенного, приказом Тюменского УФАС России от 29.01.2014г. № 47 в отношении Департамента было возбуждено дело по признакам нарушения п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции. Определением №К14/15-01 от 03.02.2014 рассмотрение дела было назначено на 04.03.2014г.

По инициативе Комиссии на основании ст. 46 Закона о защите конкуренции в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 11.03.2014г.

В заседании Комиссии, состоявшемся 04.03.2014г., представители ответчика пояснили, что движимое имущество, передаваемое ИП Евтеевой Н.Н. по договорам аренды, является неотъемлемой частью передаваемого данному хозяйствующему субъекту недвижимого имущества.

Исследовав письменные доказательства по делу, принимая во внимание объяснения представителей ответчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Согласно п.20 ст.4 Закона о защите конкуренции, предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, обеспечивающего более выгодные условия деятельности, признается муниципальной преференцией. Формами преимуществ могут быть предоставление органами местного самоуправления муниципального имущества, передача иных объектов гражданских прав, предоставление имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Вместе с тем, п.1 ч.4 ст.19 Закона о защите конкуренции предусматривает, что не является муниципальной преференцией предоставление имущества отдельному лицу по результатам торгов организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, передача муниципального имущества в аренду, безвозмездное пользование (без проведения публичных процедур) должна осуществляться с предварительного письменного согласия антимонопольного органа в целях, указанных в ч.1 ст.19 Закона о защите конкуренции.

Проведение публичных процедур, то есть, создание условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом. Указанное обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственника имущества, имеющего намерение передать имущество на более выгодных условиях.

В свою очередь, передача муниципального имущества в пользование без проведения торгов в форме аукциона или конкурса является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (потенциальными приобретателями прав на муниципальное имущество) и в конечном итоге может привести к недопущению и (или) ограничению конкуренции, а также к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

Вместе с тем, по результатам проверки, проведенной в отношении администрации г.Ишима, было установлено следующее.

Письмом Тюменского УФАС России от 23.06.2011 №ИВ/4928 департаменту имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г.Ишима было дано согласие на предоставление муниципальной преференции ИП Евтеевой Н.Н. путем предоставления в аренду двух нежилых зданий:

- баня, расположенная по адресу: г.Ишим, ул. Тобольская, д. 2, площадью 931,3 кв.м., сроком 5 лет;

- баня, расположенная по адресу: г.Ишим, ул. Пушкина, д. 8, площадью 828,3 кв.м.

На основании указанного согласования между Департаментом и ИП Евтеевой Н.Н. были заключены 2 договора аренды муниципального имущества №22 и №23 от 26.07.2011.

Вместе с тем, согласно приложениям №1 (перечень передаваемого имущества) и №2 (акт приема-передачи) к данным договорам ИП Евтеевой Н.Н. было предоставлено в аренду не только 2 здания, но и движимое имущество, предоставление которого не было согласовано Тюменским УФАС России:

- по договору №22 от 26.07.2013: котел водогрейный, четыре насоса центробежных, теплообменник водяной, агрегат отопительный, автоматизированная система дозирования, ГРПШ-400 с редуктором;

- по договору №23 от 26.07.2013: оборудование (газификация котельной), два котла водогрейных, четыре насоса центробежных, два теплообменника, агрегат отопительный.

При этом, письмом Департамента от 05.08.2011 №6496 в Тюменское УФАС России были направлены копии договоров №22 и №23 от 26.07.2013, между тем, приложения №1 и №2 к данным договорам не были представлены в антимонопольный орган.

Таким образом, движимое имущество по договорам аренды муниципального имущества №22, №23 от 26.07.2013 передано ИП Евтеевой Н.Н. с нарушением требований антимонопольного законодательства – без проведения торгов и без согласования с Тюменским УФАС России.

В ходе рассмотрения настоящего дела Департаментом в Тюменское УФАС России было направлено соглашения о досрочном расторжении договоров аренды с ИП Евтеевой Н.Н. №20 от 07.11.2013, акты приема-передачи от 07.11.2013, 18.02.2013.

На основании изложенного, Комиссия приходит к следующим выводам:

1) о наличии в действиях департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите

конкуренции, выразившегося в предоставлении *незаконной муниципальной преференции* хозяйствующему субъекту путем заключения договоров аренды №22, №23 от 26.07.2013, опосредующих передачу ИП Евтеевой Н.Н. муниципального движимого имущества;

2) об отсутствии оснований для выдачи департаменту имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима в связи с расторжением договоров аренды №22, №23 от 26.07.2013.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях департамента имущественных отношений и земельных ресурсов администрации г. Ишима нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении *незаконной муниципальной преференции* хозяйствующему субъекту путем заключения договоров аренды №22, №23 от 26.07.2013, опосредующих передачу ИП Евтеевой Н.Н. муниципального движимого имущества.

2. Обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии:

И. В. Поткина

Члены Комиссии:
Москвичева

О.Н.

Н.С. Щеткова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.