

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде наложения штрафа
по делу об административном правонарушении № 076/04/14.3-330/2024

Резолютивная часть оглашена «15» апреля 2024 г. г. Ярославль

Постановление в полном объеме изготовлено «16» апреля 2024 г.

Заместитель руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области Шушкова А.С., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 076/04/14.3-330/2024, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ) в отношении ООО «Петроплан Инжиниринг» (ИНН 7801205370, ОГРН 1037800013195), без участия потерпевшего, лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, уведомлено надлежащим образом (изв. № 80092295009031)

УСТАНОВИЛ:

Ярославским межрегиональным УФАС России рассмотрено обращение, поступившее в Управление 19 апреля 2023 года, относительно получения сообщения: «Петроплан Инжиниринг_KQ, CNP, ETNA, SHAKTI, MEUDY, ANLITAI...», поступившего 18.04.2023 г. в 12.22 с электронной почты julia@petroplan.ru на адрес электронной почты invest_finans@mail.ru без согласия владельца данной электронной почты.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к товарам и услугам компании «Петроплан Инжиниринг», формирование и поддержание интереса к данным объектам рекламирования и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Как следует из обращения, данные сообщения с рекламой поступили на адрес электронной почты без согласия заявителя.

Следовательно, в данном случае установлено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рассматриваемой рекламе указано «премиальное насосное оборудование», «погружные насосы от ведущих китайских заводов MEUDY и ANLITAY», «премиальная запорная арматура» без указания сведений, подтверждающих достоверность данной информации, в связи с чем, в данном случае установлено нарушение пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 2 «Правил продажи товаров дистанционным способом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 N 612, указано, что "продажа товаров дистанционным способом" - продажа товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

В рассматриваемой рекламе содержится информация о возможности заказа товара, то есть продажа продукции может осуществляться дистанционным способом.

Вместе с тем, в данной рекламе при дистанционном способе продажи отсутствуют сведения о продавце рекламируемой продукции, что является нарушением статьи 8 ФЗ «О рекламе».

Поступление указанного сообщения с рекламой подтверждается скриншотами,

предоставленными заявителем.

Представитель ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил, что ООО «Петроплан Инжиниринг» считает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по следующим основаниям.

Информационное письмо, поступившее 18.04.2023 в 12:22 с электронной почты julia@petroplan.ru на адрес электронной почты invest_finans@mail.ru не носило рекламного характера, а являлось ответом на запрос.

16.03.2023 в 13:27 на адрес электронной почты ref@petroplan.ru (ООО «Петроплан Инжиниринг») с адреса электронной почты invest_finans@mail.ru (ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС») поступило электронное письмо (представлено в материалы дела) с просьбой рассмотреть вопрос о поставке следующей продукции:

- Погружной насос Kaiquan 200WQ600-33-75 — 2 ШТ.;
- Автоматическая погружная муфта для насоса Kaiquan 200WQ600-33-75 — 4 ШТ.

Во вложении к письму были приложены паспорт насоса и реквизиты ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС» (представлено в материалы дела), в которых подписант электронного письма – Тихомиров Олег Леонидович был указан в качестве генерального директора.

Запрос был передан инженеру технического отдела ООО «Петроплан Инжиниринг» в целях подготовки коммерческого предложения клиенту. Поскольку оборудования не было в наличии, запрос был перенаправлен специалистом производителю оборудования в Китай.

По состоянию на 18.04.2023 коммерческое предложение не было готово, поскольку ответ из Китая получен не был.

18.04.2023 в 12:22 сотрудник ООО «Петроплан Инжиниринг» с адреса корпоративной почты julia@petroplan.ru направил информацию с перечнем реализуемой продукции (представлено в материалы дела), которая могла быть использована в качестве аналога оборудования запрошенного ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС», в том числе оборудования марки Kaiquan. В данном письме была указана ссылка на сайт ООО «Петроплан Инжиниринг» www.petroplanpro.spb.ru, по которой можно перейти, выбрать интересующий товар и оставить соответствующую заявку. Не смотря на то, что направленная информация о продукции была обезличенной и не содержала персонального обращения, она была адресована конкретному лицу в качестве ответа на его запрос, что не позволяет квалифицировать ее как рекламу.

О том, что данная информация носила уведомительный характер адресату было сообщено в электронном письме от 18.04.2023 в 14:05 (представлено в материалы дела), где также было предложено исключить его контактные данные из клиентской базы, однако он предпочел обратиться с жалобой в надзорный орган.

Адрес электронной почты юридического лица не относится законодательством к персональным данным.

В письмах ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС», направленных с электронного адреса

invest_finans@mail.ru, содержалась просьба о запрете на обработку персональных данных, и в письме от 16.03.2023 в 13:27 его отправитель просил не пренебрегать данной просьбой.

При этом, осуществляя электронную переписку по данному адресу электронной почты, ООО «Петроплан Инжиниринг» не нарушило требований действующего законодательства.

Нормативное обоснование:

На основании Письма Минцифры России от 17.03.2022 № П25-5623-ОГ адрес электронной почты может быть признан персональными данными в случае, когда такая информация относится к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу.

Абонентский номер и адрес электронной почты могут быть признаны персональными данными в том случае, когда такая информация относится к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу. Например, абонентский номер, принадлежащий юридическому лицу, не может рассматриваться в качестве персональных данных (Письмо Минкомсвязи России от 07.07.2017 N П11-15054-ОГ).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, ООО «Петроплан Инжиниринг», осуществляя деловую переписку с ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС» по вопросу заключения договора поставки (заключается между двумя юридическими лицами на основании ст. 506 ГК РФ) по адресу электронной почты invest_finans@mail.ru, не нарушило действующих положений законодательства, поскольку данный адрес использован в качестве адреса электронной почты юридического лица и не является персональными данными.

Дополнительно представитель ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил, что у ООО «Петроплан Инжиниринг» отсутствуют следующие требуемые документы:

- договоры на изготовление и распространение рекламы: «Петроплан Инжиниринг_KQ, CNP, ETNA, SHAKTI, MEUDY, ANLITAI...»;
- согласие владельца электронной почты invest_finans@mail.ru получение рекламы;
- согласованный текст указанной рекламы;
- документы, свидетельствующие об оплате указанной рекламы; акты приема-сдачи выполненных работ.

ООО «Петроплан Инжиниринг» не осуществляет деятельность по изготовлению и распространению рекламы, в связи с чем, соответствующие договоры не заключались. ООО «Петроплан Инжиниринг» не получало согласия владельца

электронной почты invest_finans@mail.ru на получение им рекламы, поскольку у ООО «Петроплан Инжиниринг» не имелось намерения отправлять рекламу указанному лицу.

Относительно вопроса о достоверности информации «премиальное насосное оборудование», «погружные насосы от ведущих китайских заводов MEUDY и ANLITAI», «премиальная запорная арматура» представитель ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил, что данная информация не представляет собой рекламу каких-либо товаров, а направлена потенциальному контрагенту в рамках деловой переписки по вопросу заключения договора поставки, а, следовательно, требования, предъявляемые законом к рекламе на данную информацию не распространяются.

Также, данная информация не содержит каких-либо сравнений с продукцией конкурентов ни по цене, ни по качеству, является всего лишь перечнем продукции, реализуемой ООО «Петроплан Инжиниринг». Она не направлена на указание преимуществ реализуемых товаров, не имеет целью привлечение внимания к товарам среди новых клиентов.

Относительно значения слов «премиальный» и «ведущий» представитель ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил следующее.

Слово «премиальный» в словарях указывается в значении «связанный с системой премий» (Толковый словарь русского языка Дмитриева Д. В. Дмитриев.2003).

Вместе с тем, в обычаях современного делового оборота данное слово может являться отражением высокого качества продукции и доверия со стороны пользователей, а также означать более высокое качество и стоимость по сравнению с товарами эконом-сегмента одного и того же производителя. Нормативное определение данного слова в таких значениях отсутствует.

В случае с фразами «премиальное насосное оборудование» и «премиальная запорная арматура» в письме ООО «Петроплан Инжиниринг» от 18.04.2023 в 12:22 слово «премиальный» употребляется для указания на то, что ООО «Петроплан Инжиниринг» готов предложить продукцию из наиболее дорогостоящих линеек производителей насосного оборудования (премиум-сегмент). Это указание позволяет дать контрагенту понимание того, что в реализации продукции эконом-сегмента указанных производителей ООО «Петроплан Инжиниринг» не заинтересован.

Слово «ведущий» по отношению к заводам MEUDY и ANLITAI употреблено в значении «главный, крупный». Данную характеристику позволяет дать информация с официальных сайтов данных производителей из раздела «О нас» (About) (представлены в материалы дела).

Так, на официальном сайте MEUDY (<https://www.meudypumps.com/single/about>) указано, что они являются ведущим производителем насосов в Китае и одним из ведущих производителей насосов в мире. На официальном сайте ANLITAI (<https://www.pumpanlitai.com/about-anlitai/about-us/>) указано, что компания является одним из крупнейших предприятий по разработке и производству погружных насосов в Китае, что также позволяет определить ее как ведущую в отрасли.

Относительно дистанционного способа продажи товаров представитель ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил следующее.

Дистанционный способ продажи товаров регламентирован ст. 497 ГК РФ и ст. 26.1 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», из которых следует, что договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Вместе с тем, ООО «Петроплан Инжиниринг» не осуществляет дистанционную продажу товаров по образцам. Сведения о продукции на официальном сайте ООО «Петроплан Инжиниринг» размещены для ознакомления и не являются публичной офертой, в указанных сведениях отсутствуют конкретные характеристики моделей, их стоимость. При поступлении заявки от потенциального клиента с ним индивидуально ведутся переговоры по вопросу поставки того или иного оборудования, как и в случае с ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС».

Также ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил, что в рассматриваемом случае переписка велась по вопросу заключения договора поставки оборудования (ст. 506 ГК РФ), а не по вопросу дистанционной купли-продажи, о чем также свидетельствует указание в запросе ООО НИЦ «ТЭКПРОМСЕРВИС» на то, что продукция закупается на самовывоз.

Антимонопольный орган считает доводы ООО «Петроплан Инжиниринг» об отсутствии нарушений в данном случае несостоятельными на основании следующего.

Согласно позиции ФАС России под неопределенным кругом лиц в ФЗ «О рекламе» понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку.

Так, например, в случае направления посредством СМС-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица.

Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение в сообщении (упоминание имени и отчества абонента), представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Кроме того, в рассматриваемом сообщении содержится обобщенное обращение «Уважаемые коллеги и партнеры!», что говорит о неперсонализированном характере предложения. К тому же в запросе заявителя содержалась просьба о поставке конкретного оборудования - Погружной насос Kaiquan 200WQ600-33-75 — 2 ШТ.; Автоматическая погружная муфта для насоса Kaiquan 200WQ600-33-75 — 4 ШТ., в связи с чем, предложение иной продукции является привлечением к ней внимания.

Относительно утверждений в рекламе «премиальное насосное оборудование», «погружные насосы от ведущих китайских заводов MEUDY и ANLITAY», «премиальная запорная арматура» ООО «Петроплан Инжиниринг» не представлено в материалы дела достаточных доказательств, подтверждающих достоверность данной информации.

По поводу способа заказа продукции представитель ООО «Петроплан Инжиниринг» пояснил, что заказать поставку продукции можно в том числе и по телефону, что свидетельствует о дистанционном способе продажи продукции.

В пункте 2 «Правил продажи товаров дистанционным способом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 № 612, указано, что «продажа товаров дистанционным способом» - продажа товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

В соответствии с пунктом 20 «Правил продажи товаров дистанционным способом», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 № 612, договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар.

Поскольку в данном случае продавец может получить сообщение о намерении покупателя приобрести товар по телефону, то имеет место дистанционный способ продажи.

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно частям 6, 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 8 данного закона, несут рекламодатель и рекламодатель.

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 данного закона, несет рекламодатель.

Пунктом 5 части 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

На основании изложенного, а также имеющихся в материалах дела документов и доказательств, в соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Петроплан Инжиниринг».

Следовательно, ООО «Петроплан Инжиниринг» как рекламодатель и рекламораспространитель рассматриваемой рекламы нарушило требования части 1 статьи 18, пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18, пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением по делу № 076/05/18-723/2023 от 25.07.2023 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в данном случае нарушены требования части 1 статьи 18, пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе».

На основании вынесенного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ярославского межрегионального УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе (за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона состоит в нарушении ООО «Петроплан Инжиниринг» установленных рекламным законодательством норм и заключается в том, что оно нарушило требования части 1 статьи 18, пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8 ФЗ «О рекламе».

Субъект – ООО «Петроплан Инжиниринг» (ИНН 7801205370, ОГРН 1037800013195).

Субъективная сторона: лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Время совершения административного правонарушения: 18.04.2023.

Потерпевшим по делу признаётся <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, вина ООО «Петроплан Инжиниринг» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является установленной.

По мнению ООО «Петроплан Инжиниринг», направленное сообщение не является рекламой. Должностное лицо отмечает, что оценка указанным обстоятельствам дана в решении по делу № 076/05/18-723/2023 от 25.07.2023, которое вступило в законную силу. ООО «Петроплан Инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения по делу № 076/05/18-723/2023. В удовлетворении заявленных

требований судом отказано.

ООО «Петроплан Инжиниринг» представило пояснения, просит заменить административный штраф на предупреждение.

Должностное лицо также не усмотрело основания для выдачи предупреждения на основании следующего.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 КоАП РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по итогам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее нарушение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению. Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 27.12.2022 № МШ/116843/22.

В ходе рассмотрения должностным лицом рассмотрена также возможность квалификации правонарушения как малозначительного в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ. Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ООО «Петроплан Инжиниринг», несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при

квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения как исключительный, не установлено, а лицом таковых не приведено.

Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае назначения наказания в виде штрафа ООО «Петроплан Инжиниринг» просит установить штраф в размере менее минимального размера административного штрафа в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьёй или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения для назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа.

ООО «Петроплан Инжиниринг» просит также применить положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ и назначить штраф в размере от половины минимального размера до половины максимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи.

Должностное лицо, рассмотрев указанное ходатайство, отмечает следующее.

Во-первых, применение указанной нормы является правом, а не обязанностью должностного лица.

Во-вторых, согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица.

Таким образом, в рассматриваемом случае возможно назначение штрафа в пределах от 50 000 до 250 000 рублей.

Учитывая, что обществом нарушено несколько требований ФЗ «О рекламе», а именно требования части 1 статьи 18, пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8, должностное лицо назначает административный штраф в размере 100 000 рублей, что соответствует указанным выше пределам назначения штрафа.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.1, частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь ООО «Петроплан Инжиниринг» (ИНН 7801205370, ОГРН 1037800013195) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф за нарушение административного законодательства должен быть перечислен в доход федерального бюджета по коду 161 1 16 011 41 01 0003 140

Получатель:

ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКТМО 78 701 000

Единый казначейский счет (корр. счет) 40102810245370000065

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЯРОСЛАВЛЬ БАНКА РОССИИ // УФК по Ярославской области г. Ярославль

Получатель: УФК по Ярославской области (Ярославское межрегиональное УФАС России)

БИК 017888102

Казначейский счет (р/сч) 03100643000000017100

УИН 16100500000001924356

в полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и ОКТМО.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

А.С. Шушкова

