РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2309/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от АО «ЦНИИАГ» - <...> (по доверенности от 25.12.2018 № 14/9050), <...> (по доверенности от 25.12.2018 № 9/9050),

от ООО «Строительная компания Балтспецстрой-74» - <...> (по доверенности от 23.04.2019 № 045),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания Балтспецстрой-74» (далее также - Заявитель) на действия АО «ЦНИИ автоматики и гидравлики» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу систем телефонии и локально-вычислительной сети помещений 10 этажа строения 6 (реестровый № 31907683997) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представили письменные возражения.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.04.2019 заявку ООО «Строительная компания Балтспецстрой-74» отклонили за несоответствие

предлагаемой продукции требованиям Закупочной документации.

В соответствии с п. 9 Технического задания Заказчику, для выполнения работ, требуется «Монтаж бокс оптический 19» Hyperline FO-19BOX-12SC».

Заявителем был предложен эквивалент «Бокс оптический CABEUS 0DF-19-16-SC», а также указано в заявке, что требуемого товара нет в наличии.

Комиссия, изучив технические характеристика предлагаемого Заявителем товара установила, что «Бокс оптический CABEUS 0DF-19-16-SC» не может являться эквивалентом, исходя из требований Закупочной документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не был представлен именно тот товар (или эквивалент), требование к которому предусмотрено Закупочной документацией.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ООО «Строительная компания Балтспецстрой-74» ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов
о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Балтспецстрой-74» (ИНН: 7716136478, ОГРН: 1037739430662) на действия АО «ЦНИИАГ» (ИНН: 7715900066, ОГРН: 1127746028410) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.04.2019 № ПО/19421/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.