

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-154/2013

03 октября 2013 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 04 октября 2013 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в присутствии представителя уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области, представителей государственного заказчика - Государственного казенного учреждения управления Амурской области «Строитель», действующих на основании доверенностей, без участия представителей заявителя, уведомленного надлежащим образом, разъяснив участникам заседания права, порядок рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, сообщив о ведении аудио-видеозаписи заседания Комиссии, в соответствии с ч. 4, ч. 5 статьи 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

рассмотрела поступившую 26.09.13 в Амурское УФАС России жалобу ООО «АЙГОУ100» на действия государственного заказчика - Государственного казенного учреждения управления Амурской области «Строитель» и уполномоченного органа - Управление государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона на поставку столов операционных электрогидравлических универсальных рентгенпрозрачных для объекта «Хирургический корпус на 250 коек областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница», г. Благовещенск», объявленного на официальном сайте в сети Интернет извещением № 0123200000313002277 (максимальная цена контракта – 16 498 800 рублей), выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в установлении требований к заявке не предусмотренных законом (об указании в заявке наименования модели оборудования, патента (при наличии), фирменного наименования (при наличии), наименования производителя), а также в неисполнении требований п.9 ст. 9 Закона о размещении заказов о внесении в раздел «ответственность сторон» проекта контракта ответственности заказчика.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами заявителей не согласились, считают, что размещение заказа проведено в соответствии с нормами действующего законодательства о размещении заказов. Заказчиком представлено возражение на жалобу.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные

пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

16.08.2013 на официальном сайте РФ в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение №0123200000313002277 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку столов операционных электрогидравлических универсальных рентгенпрозрачных для объекта «Хирургический корпус на 250 коек областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница», г. Благовещенск».

11.09.2013 на официальном сайте размещено извещение в действующей редакции №4.

Дата окончания срока подачи заявок – 27.09.2013. Дата проведения аукциона – 04.10.2013.

Размещение заказа осуществляется уполномоченным органом - Управление государственного заказа Амурской области.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 01.10.2013 №0123200000313002277 на участие в аукционе поступило 6 заявок.

Аукционная комиссия, рассмотрев поступившие заявки, отказала в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок №2, 4,5; допустить к участию в аукционе участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок №1,3,6.

Подпунктом «б» пункта 3.2.2.1 документации об аукционе предусмотрено, что при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Помимо изложенного часть II документации об аукционе содержит рекомендуемые формы для заполнения первой части заявки в открытом аукционе в электронной форме. При этом в форме указано, что участники указывают конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого товара, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, а также указывается: наименование товара; товарный знак; фирменное наименование (при наличии); патент (при наличии); модель.

При этом указано, что данный образец заявки не является обязательным и служит примером формы.

Рекомендуемая форма заявки содержит примечание: форма первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заполняется Участником

размещения заказа в соответствии с требованиями Раздела 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе (инструкция по заполнению)» Части I «Открытый аукцион в электронной форме» настоящей Документации об аукционе.

Учитывая, что ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в заявке, а образец заявки не является обязательным и служит примером формы, то участник при заполнении первой части заявки обязан руководствоваться положениями Закона и аукционной документации, а не примером прилагаемой формы.

Отсутствие в первой части заявки указания модели оборудования, патента, фирменного наименования, наименования производителя, не может служить основанием для вывода о несоответствии заявки требованиям, установленным частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 9 ст. 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно ч. 10 ст. 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Таким образом, законом закреплена обязанность включения в проект контракта только условия об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Мера ответственности заказчика за нарушение обязательств по контракту конкретно определена законодательно, в связи с чем доводы заявителя об обязанности включения условия об ответственности заказчика в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, являются необоснованными.

Рассмотрев ООО «АЙГОУ100», проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «АЙГОУ100» **необоснованной**.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.