Ответчики: ООО «Черола»

392003, г. Тамбов,

ул. Социалистическая, д.9

ООО «СампурСтройРесурс»

393430, Тамбовская область,

Сампурский район, п. Сатинка,

ул. Садовая, д.2 «Г»;

ООО «Ригель»

392501, Тамбовская область,

Тамбовский район,

с. Донское, ул. Советская, д. 418

Исх. № 58-4-09/1433 от 24.04.2012

ООО «СПК Прогресс»

393520, Тамбовская область,

Ржаксинский район, р.п. Ржакса,

ул. Строительная, д.44;

ООО «Ремстройтехнология»

392525, Тамбовская обл.,

Тамбовский р-н, с. Бокино,

ул. Садовая, 7

ООО «Гефест»

392020, г. Тамбов, ул. Олега Кошевого,

д.14, оф.203

ООО Строительная компания

«РемЖилСтрой»

392000, г. Тамбов, ул. Московская, д.10В

Р Е Ш Е Н И Е № 14/04

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2012 года

Решение в полном объёме изготовлено 23 апреля 2012 года г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.;

члены Комиссии:

Мазаева С.В. – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Вислобокова Е.М. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

Краснобаева Е.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

в присутствии представителей:

ООО «Ригель» – <…> по доверенности от 12.01.2012 б/н,

ООО «Ремстройтехнология» – <…> по доверенности № 03/04/2012 от 03.04.2012,

ООО Строительная компания «РемЖилСтрой» – <…> по доверенности № 2 от 10.04.2012,

рассмотрев дело № 14/04 от 05.07.2010 по признакам нарушения ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «СПК Прогресс», ООО «Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК «РемЖилСтрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

Тамбовским УФАС России при осуществлении государственного антимонопольного контроля было установлено, что при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту муниципального общеобразовательного учреждения Ивановская общеобразовательная школа (далее – МОУ Ивановская СОШ) участники аукциона – ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «СПК Прогресс», ООО «Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК «РемЖилСтрой» отказались от участия в нем в пользу одного из участников – ООО «СампурСтройРесурс», которое и было признано победителем торгов. Отказ хозяйствующих субъектов от участия в аукционе привел к поддержанию цены муниципального контракта, что позволило победителю – ООО «СампурСтройРесурс» заключить муниципальный контракт по наиболее высокой цене.

По данному факту было возбуждено настоящее дело.

К участию в рассмотрении дела № 14/04 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, были привлечены администрация Сампурского района Тамбовской области (определение исх. от 13.09.2010 № 58-4-09/3587) и УБЭП УВД по Тамбовской области (определение № 58-4-09/3660 от 10.09.2010).

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось с целью получения дополнительных доказательств, необходимых для рассмотрения настоящего дела.

12.11.2010 рассмотрение дела было приостановлено определением о приостановлении рассмотрения дела № 14/04 (исх. № 58-4-09/4596 от 12.11.2010) до рассмотрения Сампурским районным судом Тамбовской области уголовных дел в отношении генерального директора ООО СПК «Прогресс» <…> и генерального директора ООО СК «РемЖилСтрой» <…> имеющих значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о возобновлении рассмотрения дела № 14/04 (исх. № 58-4-09/601 от 22.02.2012) рассмотрение дела № 14/04 о нарушении антимонопольного законодательства было возобновлено.

На рассмотрении дела представители ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «СПК Прогресс», ООО «Ремстройтехнология», ООО СК «РемЖилСтрой» сообщили следующее.

Представитель ООО «Черола» сообщил, что перед началом аукциона представитель ООО «СампурСтройРесурс» объявил, что работы на объекте Ивановская СОШ уже ведутся, и большая часть работ уже выполнена, в связи с чем, ООО «Черола» было принято решение не участвовать в процессе подачи ценовых предложений в этом аукционе.

Представитель ООО «СампурСтройРесурс» сообщил, что Общество было непосредственно заинтересовано в победе, поскольку находится на территории Сампурского района, где необходимо было выполнять работы по муниципальному контракту. За несколько дней до начала аукциона представитель ООО «СПК

Прогресс» заявил, что за победу в аукционе ООО «СампурСтройРесурс» необходимо заплатить остальным участникам. После получения такого предложения от представителя ООО «СПК Прогресс», ООО «СампурСтройРесурс» обратилось в милицию. Процесс передачи денег был зафиксирован сотрудниками внутренних дел, в связи с чем, в отношении нескольких лиц – представителей Обществ – участников аукциона, были возбуждены уголовные дела.

Представитель ООО «Ригель» сообщил, что Общество не голосовало на аукционе, поскольку днем ранее даты проведения аукциона по ремонту МОУ Ивановская СОШ Обществом был выигран другой аукцион. Выполняя работы по двум контрактам, Общество могло не успеть по срокам, в связи с чем, было принято решение не голосовать на аукционе.

Представитель ООО «СПК Прогресс» сообщил, что до начала аукциона представитель ООО «СампурСтройРесурс» сообщил, что работы по ремонту МОУ Ивановская СОШ уже ведутся. ООО «СПК Прогресс» не участвовало в аукционе, поскольку до регистрации на аукцион представитель Общества был задержан сотрудниками милиции.

Представитель ООО «Ремстройтехнология» сообщил, что Общество не смогло участвовать в аукционе, поскольку аукционная комиссия признала доверенность представителя Общества не соответствующей требованиям проведения аукциона.

Представители ООО СК «РемЖилСтрой» сообщили, что до начала аукциона от представителя ООО «СампурСтройРесурс» поступала информация, что работы на объекте – МОУ Ивановская СОШ уже ведутся, и большая часть их уже выполнена. Кроме того, для ООО СК «РемЖилСтрой» было рентабельным заключение контракта только на условиях максимально допустимой цены с шагом в 0,5 %. В ходе аукциона с шагом в 0,5 % от максимальной цены контракта первым проголосовал участник – ООО «СампурСтройРесурс». ООО СК «РемЖилСтрой» далее не голосовало, поскольку меньшая цена контракта была для Общества не выгодной.

ООО «Гефест» представило письменные пояснения (письмо исх. № 303 от 22.07.2010, вх. № 6706 от 22.07.2010) из которых следует, что до начала аукциона, со слов других участников аукциона, представитель ООО «Гефест» узнал, что ремонтно-строительные работы по предлагаемому объекту на момент проведения аукциона фактически были уже выполнены, в связи с чем, был сделан вывод о нецелесообразности подачи предложений о цене для победы в аукционе.

Администрация Сампурского района Тамбовской области сообщила (письмо исх. № 8-01-07/2975 от 27.09.2010, вх. № 8746 от 30.09.2010), что в аукционе приняли участие участники размещения заказа, признанные участниками аукциона: ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК «РемЖилСтрой». ООО «СПК Прогресс» на аукцион не явилось, что было зафиксировано в протоколе аукциона № 06-10-2.

Представитель УБЭП УВД по Тамбовской области пояснил, что в отношении генерального директора ООО «СПК Прогресс» и генерального директора ООО СК «РемЖилСтрой» были проведены следственные мероприятия, по завершении которых материалы были переданы в суд.

Комиссия Тамбовского УФАС России, изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав представителей ответчиков, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, пришла к следующим выводам.

МОУ Ивановская СОШ (393432 Тамбовская область, Сампурский район, с. Ивановка, ул. Крупской) 13.05.2010 в газете «Трудовая слава» и на официальном сайте www.regadm.tambov.ru разместило извещение № 06-10 о проведении открытого аукциона.

Согласно данному извещению предмет муниципального контракта – выполнение работ по ремонту МОУ Ивановская СОШ в соответствии с кодами по ОКДП: 4530451, 4540248, 4540255, 4540293, 4540294, 4540230, 4520302, объем выполняемых работ – в полном соответствии с локальной сметой (приложение к аукционной документации).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 076 390 (один миллион семьдесят шесть тысяч триста девяносто) рублей 29 копеек.

Размер обеспечения заявки – 5 % от начальной максимальной цены контракта или 53 819 (пятьдесят три тысячи восемьсот девятнадцать) рублей.

Величина понижения начальной цены контракта («шаг аукциона») 5 % или 53 819 (пятьдесят три тысячи восемьсот девятнадцать) рублей 51 копейка.

Место проведения аукциона – 393430 Тамбовская область, Сампурский район, пос. Сатинка, ул. Олимпийская, 2, каб. 214. Дата проведения аукциона – 11 июня 2010 года в 10-00 часов.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступили заявки следующих участников размещения заказа (Протокол № 6-10-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 04.06.2010):

- ООО «Черола», 392003, г. Тамбов, ул. Социалистическая, д.9;

- ООО «СампурСтройРесурс», 393430, Тамбовская область, Сампурский район, п. Сатинка, ул. Садовая, д.2 «Г»;

- ООО «Ригель», 392501, Тамбовская область, Тамбовский район, с. Донское, ул. Советская, д. 418;

- ООО «СПК Прогресс», 393520, Тамбовская область, Ржаксинский район, р.п. Ржакса, ул. Строительная, д.44;

- ООО «Ремстройтехнология», 392525, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, п.Строитель, ул.Дорожно-Строительная, 50 «А»;

-ООО «Гефест», 392020, г. Тамбов, ул. Олега Кошевого, д.14, оф.203;

- ООО СК «РемЖилСтрой», 392000, г. Тамбов, ул. Московская, д.10В.

По результатам рассмотрения заявок участников размещения заказа Комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе и о признании участниками аукциона всех участников, подавших заявки на участие в аукционе.

Согласно протоколу открытого аукциона № 06-10-2 от 11 июня 2010 года в аукционе приняли участие участники размещения заказа, признанные участниками аукциона: ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК «РемЖилСтрой». ООО «СПК Прогресс» на аукцион не явилось.

Победителем аукциона признан участник аукциона, сделавший последнее предложение по цене контракта в сумме 1 071 008,34 руб., что составляет 99,5% от начальной (максимальной) цены контракта - ООО «СампурСтройРесурс», предпоследнее предложение по цене контракта отсутствует.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов).

В силу пункта 1 части 1 статьи 10 названного закона торги могут проводиться в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме. Процедура размещения заказа путем проведения аукциона регламентирована главой 3 данного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 данного Федерального закона. Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона» (часть 4 статьи 37 Закона о размещении заказов).

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Отличительной особенностью процедуры проведения аукциона, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Как установлено Комиссией Тамбовского УФАС России, каждый из участников аукциона по ремонту МОУ Ивановская СОШ за все время аукциона не проявлял признаков соперничества за право заключения муниципального контракта, тем самым, позволив беспрепятственно стать победителем с наиболее высокой ценой контракта одному из участников – ООО «СампурСтройРесурс». Бездействие участников аукциона фактически свидетельствует о незаинтересованности в конкуренции друг с другом на аукционе.

Единообразное и синхронное поведение участников аукциона, понесших затраты на участие в аукционе, но не принявших реального участия в нем, проявление их незаинтересованности в победе, отсутствие соперничества – свидетельствуют о наличии согласованной стратегии (модели поведения) и о том, что каждый из участников аукциона заранее отказался от участия в нем в пользу одного из участников – ООО «СампурСтройРесурс».

Согласованность поведения участников аукциона подтверждается следующим.

Из представленных в материалы дела пояснений ООО «Черола» (письмо исх. № 111 от 23.07.2010, вх. № 6742 от 23.07.2010), ООО «Ремстройтехнология» (письмо исх. № 1/09/10-1 от 01.09.2010, вх. № 7882 от 03.09.2010), ООО «Гефест» (письмо исх. № 303 от 22.07.2010, вх. № 6706 от 22.07.2010), ООО СК «РемЖилСтрой» (жалоба на действия муниципального заказчика и организатора аукциона исх. от 16.11.2010, вх. № 4818 от 17.06.2010) следует, что перед началом аукциона указанным хозяйствующим субъектам от генерального директора ООО «СампурСтройРесурс» стало известно, что работы на объекте уже ведутся ООО «СампурСтройРесурс», и большая часть работ уже выполнена, вследствие чего названные хозяйствующие субъекты фактически не принимали участия в аукционе – не делали предложений по цене контракта.

Кроме того из пояснений ООО СК «РемЖилСтрой» следует, что генеральным директором Общества от генерального директора ООО «СампурСтройРесурс» были получены денежные средства в качестве компенсации затрат по подготовке документов для аукциона.

Постановлением Сампурского районного суда Тамбовской области от 17.01.2012 по делу № 1-1/2012, вступившим в законную силу, установлена вина генерального директора ООО «СПК Прогресс» в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204 УК РФ – коммерческий подкуп.

Как установлено Сампурским районным судом в указанном постановлении, вина генерального директора ООО «СПК Прогресс» в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204 УК РФ, выразилась в получении денежных средств от генерального директора ООО «СампурСтройРесурс» за отказ от участия в аукционе на право заключения контракта по ремонту МОУ Ивановская СОШ.

Согласно пояснениям ООО «Ригель», ООО «Ремстройтехнология», указанным в постановлении Сампурского районного суда, отказ от участия в аукционе

Обществ в пользу ООО «СампурСтройРесурс» вызван поступившей до начала аукциона информацией о том, что работы на объекте уже ведутся ООО «СампурСтройРесурс».

Таким образом, хозяйствующие субъекты, признанные в соответствии с Законом о размещении заказов участниками аукциона, перед проведением аукциона вели переговоры, результатом которых стал отказ от соперничества за победу в аукционе в пользу ООО «СампурСтройРесурс».

Комиссией Тамбовского УФАС России не принимается довод ООО СК «РемЖилСтрой» о том, что для Общества было не рентабельным заключение данного контракта по цене, сниженной более чем на 0,5 % от начальной цены контракта, как несостоятельный. Поскольку, хозяйствующие субъекты, принимая решение участвовать в аукционе, предполагают снижение цены в целях выигрыша на данном аукционе, то, соответственно, такое поведение (снижение цены по лоту) явившиеся участники аукциона определяют для себя как рентабельное (неубыточное). Кроме того, при участии в аукционе хозяйствующие субъекты несут определенные расходы, связанные с данным участием. Этими денежными средствами в течение всей процедуры аукциона участники не могли пользоваться, поскольку они были вынуждены изъять их из оборота.

Довод ООО «Ригель» о том, что Общество не давало ценовых предложений по цене контракта, поскольку накануне был выигран другой контракт и Общество могло не успеть со сроками выполнения контрактов в случае выигрыша аукциона по ремонту МОУ Ивановская СОШ, не принимается Комиссией Тамбовского УФАС России.

Единственной целью участия хозяйствующих субъектов в торгах является право на заключение того или иного контракта. ООО «Ригель», практически одновременно подавая заявки на участие в нескольких торгах, в случае добросовестного участия в них, обязано осознавать и рассчитывать свои возможности, в том числе трудовые, финансовые и т.д. ООО «Ригель» 10.06.2010 действительно выиграло аукцион на право заключения государственного контракта, а, следовательно, заранее осознавало, что в случае выигрыша аукциона по ремонту МОУ Ивановская СОШ может не успеть со сроками выполнения работ по двум контрактам, но, несмотря на это, Общество участвовало в рассматриваемом аукционе.

Также не принимается Комиссией довод ООО «Ремстройтехнология» о том, что Общество не смогло участвовать в аукционе, поскольку аукционная комиссия признала доверенность представителя Общества, не соответствующей требованиям проведения аукциона.

Пунктом 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует участников аукциона, явившихся на аукцион, или их представителей. При регистрации участникам аукциона или их представителям выдаются пронумерованные карточки.

Согласно представленному в материалы дела журналу регистрации участников аукциона № 06-10, представитель ООО «Ремстройтехнология» прошел регистрацию в качестве участника аукциона. В соответствии с протоколом открытого аукциона № 06-10-2 от 11.06.2010 представитель ООО

«Ремстройтехнология» принимал участие в аукционе. Доказательств обратного ООО «Ремстройтехнология» не представлено.

Не принимается Комиссией Тамбовского УФАС России и довод ООО «СПК Прогресс» о том, что ООО «СПК Прогресс» не могло принимать участие в сговоре на торгах, поскольку до процедуры регистрации на аукцион генеральный директор ООО «СПК Прогресс» был задержан сотрудниками милиции, а потому Общество не принимало участие в аукционе.

Участие хозяйствующего субъекта в аукционе не ограничивается процедурой подачи ценовых предложений по цене контракта и начинается с момента признания его участником аукциона. Кроме того, как установлено в постановлении Сампурского районного суда, переговоры генерального директора ООО «СПК Прогресс» с генеральным директором ООО «СампурСтройРесурс» по вопросу отказа от участия в аукционе по ремонту МОУ Ивановская СОШ в пользу ООО «СампурСтройРесурс», велись до начала аукциона.

Таким образом, поведение всех хозяйствующих субъектов на аукционе и их отказ от конкуренции за право заключения контракта не является простым или случайным совпадением, а свидетельствует о намеренном отказе от участия в аукционе в пользу одного из участников – ООО «СампурСтройРесурс», что позволило Обществу заключить контракт с наиболее выгодным минимальным снижением цены (на 0,5 %) от начальной максимальной цены контракта.

Указанные обстоятельства, подтвержденные представленными в материалах дела доказательствами, позволяют Комиссии Тамбовского УФАС России прийти к выводу о том, что бездействие участников на аукционе на право заключения контракта по ремонту МОУ Ивановская СОШ обусловлено предварительным соглашением между всеми участниками, которое направлено на поддержание цены контракта, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ, действовавшей во время проведения аукциона на право заключения контракта по ремонту МОУ Ивановская СОШ, был установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с редакцией пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, действующей в настоящее время, также запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Учитывая, что ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «СПК Прогресс», ООО «Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК

«РемЖилСтрой» являются конкурентами на рынке строительных работ Тамбовской области, а действия указанных хозяйствующих субъектов по заключенному между ними соглашения об отказе в участии в аукционе по ремонту МОУ Ивановская СОШ в пользу одного из участников – ООО «СампурСтройРесурс» привели к поддержанию цены муниципального контракта, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении указанными хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с исполнением муниципального контракта № 1 от 25.06.2010 на выполнение работ по ремонту МОУ Ивановская СОШ предписание не выдавать.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 11, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ООО «Черола», ООО «СампурСтройРесурс», ООО «Ригель», ООО «СПК Прогресс», ООО «Ремстройтехнология», ООО «Гефест», ООО СК «РемЖилСтрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» – заключение соглашения при участии в открытом аукционе на выполнение работ по ремонту МОУ Ивановская СОШ, которое привело к поддержанию цены на торгах.

2. Предписание не выдавать в связи с исполнением муниципального контракта.

3. Передать материалы дела должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Председатель Комиссии Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии С.В. Мазаева

Е.М. Вислобокова

Е.В. Краснобаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его

принятия в арбитражный суд.

Краснобаева Е.В. 8 (4752) 71-34-29

- reshenie_no_14-04_.pdf