

РЕШЕНИЕ

03 мая 2011 года

г. Пенза, ул.Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2011 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Авдеев А.И. – руководитель территориального управления

Члены Комиссии:

Володин В.А.- начальник отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы,

Кузьмина М.В.- главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы,

рассмотрев дело № 3-01/05-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии представителя:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – гр-на Семенкова О.В.

УСТАНОВИЛА:

В рекламно-информационном еженедельнике «Счастливый случай» №9(837) от 03.03.2011 стр.15 размещена реклама следующего содержания: «Андролог-уролог высшей категории: болезни почек, простаты (аденома, простатит); циститы; недержание; снижение потенции, бесплодие. Полное обследование. Лекарственное и хирургическое лечение. Лиц. ...».

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является гр-н Семенков О.В. (письмо от 23.03.2011 ОАО «ИПК «Пензенская правда» редакция газеты «Счастливый случай»).

На рассмотрении дела Семенков О.В. заявил, что работает андрологом-урологом в ООО «Медицина для Вас» и по собственной инициативе разместил рекламное объявление в газете «Счастливый случай».

Также, Семенков О.В. на рассмотрении дела указал, что действительно в рекламе было допущено нарушение законодательства о рекламе.

В материалах дела имеется объяснение ООО «Медицина для Вас», из которого следует, что разрешения Семенкову О.В. на размещение рекламы в газете «Счастливый случай» организация не давала.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующему выводу:

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее ФЗ «О рекламе»), рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рекламном объявлении указано: «Андролог-уролог высшей категории: болезни почек, простаты (аденома, простатит); циститы; недержание; снижение потенции, бесплодие. Полное

обследование. Лекарственное и хирургическое лечение. Лиц. ЛО-58-01-000456. Т.: 52-22-44, 48-10-00».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что лицензия, указанная в рекламе, выдана ООО «Медицина для Вас».

Реклама обращается именно к потребителю, так как ее основная задача сформировать его интерес к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Из рекламы следует, что Андролог-уролог оказывает услуги: «...болезни почек, простаты (аденома, простатит); циститы; недержание; снижение потенции, бесплодие. Полное обследование. Лекарственное и хирургическое лечение ...», что, по сути, означает медицинскую услугу.

Однако реклама не содержит ни одного из указанных в части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» предупреждений.

Учитывая вышеизложенное, и, основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу, что гр-н Семенков О.В. нарушил требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 законодательства Российской Федерации о рекламе несет рекламоделатель.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг гр-на Семенкова О.В., размещенную в рекламно-информационном еженедельнике «Счастливый случай» №9(837) от 03.03.2011 стр.15, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 03 мая 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.