

РЕШЕНИЕ по делу № 105-кз/2016 от 21.04.2016 г

Исх. номер <...> ИП-04/6067 от 28.04.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:<...>

в присутствии представителя государственного заказчика – ГУ-Региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации по Республике Татарстан – <...>, в отсутствие представителя заявителя <...> о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу <...> на действия государственного заказчика – ГУ-Региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона №0211100000116000084 на предмет: «Выполнение работ в 2016 году по изготовлению ортопедической обуви, обуви на протезы и аппараты, вкладных башмачков для инвалидов и других категорий граждан из числа ветеранов»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0211100000116000084 на предмет: «Выполнение работ в 2016 году по изготовлению ортопедической обуви, обуви на протезы и аппараты, вкладных башмачков для инвалидов и других категорий граждан из числа ветеранов» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 31.03.2016 года.

Государственный заказчик – ГУ-Региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации по Республике Татарстан.

Аукционная документация утверждена <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта — 35033362.34 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, аукционная документация размещена с нарушением норм действующего законодательства о контрактной системе.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил письменные пояснения.

Заслушав представителя заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, обоснованными ввиду следующего:

1. Относительно довода об отсутствии в документации ограничений, установленных Постановлением Правительства №1457 от 29.12.2015г.

В силу п.6 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие

соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Учитывая, что Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 года № 1457 запрещено выполнять работы (оказывать услуги) для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациям, находящимся под юрисдикцией Турции; контролируемым организациями, которые находятся под юрисдикцией Турции, и (или) ее гражданами (п. 5 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 N 1457), Заказчик в силу положений п.6 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе обязан в документации об аукционе установить требование о содержании в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным указанным Постановлением Правительства РФ, или копий этих документов.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода об отсутствии в техническом задании необходимых размеров для изготовления ортопедической обуви.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

По результатам изучения технической документации установлено, что в разделе «Требования к размеру и упаковке» отсутствует информация о размерах

изготавливаемых протезов.

Таким образом, из документации о закупке невозможно определить необходимый перечень размеров для изготовления обуви, которым должны соответствовать работы, что в свою очередь вводит участников закупки в заблуждение и является нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе.

Следовательно, государственным заказчиком нарушены требования описания объекта закупки, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя является обоснованным.

3. В извещении о проведении электронного аукциона №0211100000116000084 заказчик указывает код ОКПД2 32.50.22.150 – Обувь ортопедическая и стельки ортопедические, однако наименование объекта закупки – «Выполнение работ в 2016 году по изготовлению ортопедической обуви, обуви на протезы и аппараты, вкладных башмачков для инвалидов и других категорий граждан из числа ветеранов, что является работой, а не товаром.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, государственным заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...>. на действия государственного заказчика – ГУ-Региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона №0211100000116000084 на предмет: «Выполнение работ в 2016 году по изготовлению ортопедической обуви, обуви на протезы и аппараты, вкладных башмачков для инвалидов и других категорий граждан из числа ветеранов», обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – ГУ-Региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации по Республике Татарстан нарушения части 3 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 33, пункта 1 часть 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику – ГУ-Региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации по Республике Татарстан, оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.