

1. ООО «РОМАКС»

690005, ПРИМОРСКИЙ КРАЙ,  
ВЛАДИВОСТОК ГОРОД,  
ИВАНОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 15,  
ОФИС 3

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12000/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

2. ОАО «РЖД»

16.07.2021 г. Москва

107174, МОСКВА ГОРОД,  
БАСМАННАЯ НОВ. УЛИЦА, ДОМ 2

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

«...»

в присутствии посредством видео-  
конференц-связи представителей ОАО  
«РЖД», ООО «РОМАКС»;

121151, ГОРОД МОСКВА,  
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,  
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №  
1

рассмотрев жалобу ООО «РОМАКС» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 259/ОКЭ-ЦМ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений (**реестровый № 32110248106**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Заявитель оспаривает действия Заказчика по отклонению его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из содержания протокола заявка Заявителя отклонена в связи с предоставлением недостоверных сведений о наличии у участника опыта оказания услуг.

Заказчик на заседании пояснил, что в соответствии с требованиями закупочной документации в подтверждение опыта выполнения работ и/или оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации;

и - акты о выполнении работ и/или оказании услуг; и - договоры на выполнение работ и/или оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, предусмотрено указание, в том числе сведений:

- о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;

- об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

При этом, в случае указания в составе заявки сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, такая заявка не подлежит отклонению от участия в закупке.

В качестве подтверждения опыта ООО «РОМАКС» представлен договор от 23.12.2019 № 6874/ОАЭ-ДВОСТ/19/2/1. По данному договору указано об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

Согласно пункту 3.11.11 закупочной документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в конкурсных заявках участников.

В ходе проведения проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки было установлено, что по указанному договору от 23.12.2019 № 6874/ОАЭ-ДВОСТ/19/2/1 велась претензионная работа. Так, в адрес ООО «РОМАКС» направлены претензии от 17.03.2020 № ДЭЗю-56, от 11.09.2020 № ДЭЗю-99/1, от 14.01.2021 № ДЭЗю-4, ДЭЗю-3.

Согласно пункту 3.11.5 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 3.11.4.1 закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Комиссия отмечает, что Заявителем в составе заявки была приложена предусмотренная Заказчиком форма. При этом в графе: «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим

исполнением участником обязательств по договору» представленной формы Заявитель по всем договорам указал отсутствуют.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что по некоторым договорам у заявителя имелись претензии, которые не были отражены в форме.

В этой связи, Комиссия полагает, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя, поскольку на момент подачи заявки Заявитель располагал информацией о наличии претензий по представляемым в качестве подтверждения опыта договоров, при этом такие сведения не отразил в предусмотренной для предоставления такой информации форме.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РОМАКС» на действия ОАО «РЖД» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от 13.07.2021 № ЕИ/41218/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»