

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 973/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

14 октября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «ВЕГА» (далее – Заявитель) на действия администрации МО Кавказский район (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Поставка музыкального оборудования для объекта «Муниципальное дошкольное учреждение на 250 мест в г. Кропоткине, МКР № 1» (извещение № 0118300004515000138) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Указанные в «Техническом задании» (размещенном на сайте госзакупок в формате pdf) характеристики по каждой позиции указывают на единственного возможного производителя и единственно возможную модель товара по каждой из позиций, что ведет к ограничению числа участников аукциона.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил, что документация содержит все необходимые требования к товарам, которые не ограничивают количество участников и не нарушают Закон о контрактной системе. В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе подробно указаны основания отклонения ООО «ВЕГА».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Администрацией МО Кавказский район проводился электронный аукцион:

«Поставка музыкального оборудования для объекта «Муниципальное дошкольное учреждение на 250 мест в г. Кропоткине, МКР № 1» (извещение № 0118300004515000138).

Начальная (максимальная) цена контракта – 368 600,00 руб.

Согласно протоколу №0118300004515000138-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 02.10.2015г. ООО «ВЕГА» (Заявка №8) отказано в допуске в порядке и по основаниям, которые предусмотрены п.2) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной пп.б) п.1) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе; несоответствием информации, предусмотренной частью первой заявки на участие в аукционе в электронной форме, требованиям, указанным в документации об аукционе в электронной форме (п.18 раздел 1.3 информационной карты аукциона в электронной форме, часть 3 АД «Описание объекта закупки», часть 6 АД «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе», часть 7 АД «Инструкция по заполнению заявок»): - по п. «Микшер» - участник изменил наименование товара; изменил значение показателей не требующие уточнения, а именно: «диапазон усиления входного сигнала» (требовалось от +10 до +60, предложено от +0 до +60), «максимальный входной уровень» (требовалось от +15 (при +10dBgain), предложено от +12(при +10dBgain). Изменил единицу измерения по показателю «закрытый канальный фейдер» (требовалось dB, предложено dB6); - по п. «Беспроводной микрофон» - участник изменил значение показателя «сигнал/шум», которое не требует уточнения: (требовалось >-108, предложено -108). К поставке предложены ручные микрофоны, а заказчику требовались ручные радиомикрофоны; -по п. «Радиомикрофон» - в заявке участника занижено значение показателя «период работы на одной батарее (установлено «более 30 часов», предложено «30 часов»);- по «Колонка на стойках» - участник изменил наименование товара; не указал, что чехол из прочного нейлонового материала; - по «музыкальный центр» - участник изменил наименование показателя «Декодеры DolbyDigital».

Согласно пп.б) п.1) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В «Инструкции по заполнению заявки» Заказчиком установлено:

«При подаче предложения в отношении описания объекта закупки, в частности – требуемых характеристик закупаемых (применяемых) товаров, участниками

должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей), соответствующие установленным заказчиком. Предложение участника должно позволять идентифицировать каждую товарную позицию при описании объекта закупки, в отношении показателя которой подается предложение.

Предложение участника в отношении объекта закупки должно полностью соответствовать требованиям к такому объекту, установленным заказчиком в Части 3 «Описание объекта закупки» документации.

Если в описании объекта закупки установлен диапазонный показатель (есть наличие слова «диапазон», «диапазонное значение»), его значение не должно изменяться участником в ту или иную сторону, и должен быть предложен именно диапазон и именно с такими же предельными его значениями.

Так как часть показателей по своей сути имеют диапазонное значение и уточнению либо замене участником не подлежат, такие показатели выделены графическими знаками « \leq », « \geq », « \div », « \sim », « \pm », « $+/-$ », « $+$ », « $-$ », « $<$ », « $>$ ». Такие знаки означают допустимые отклонения и не удаляются, а оставляются в данной графе без изменения».

Из пояснений представителя Заказчика следует, что ООО «ВЕГА» при подаче заявки на участие в аукционе не руководствовалось требованиями п.18 Раздела 1.3 «Информационной карты», часть 3 «Описание объекта закупки», часть 6 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе», часть 7 «Инструкция по заполнению заявок» документации электронного аукциона.

Так, ООО «ВЕГА» в первой части заявки указало характеристики несоответствующие требованиям, установленным в документации, а именно:

- по п. «Микшер» «диапазон усиления входного сигнала» предложено от +0 до +60 - участник изменил наименование товара, изменил значение показателей не требующие уточнения, а именно: требовалось от +10 до +60; «максимальный входной уровень» предложено от +12(при +10dBgain -требовалось от +15 (при +10dBgain), «закрытый канальный фейдер» предложено dB6, изменил единицу измерения по показателю (требовалось dB);

- по п. «Беспроводной микрофон» - участник изменил значение показателя «сигнал/шум», которое не требует уточнения: (требовалось \geq -108, предложено -108). К поставке предложены ручные микрофоны, а заказчику требовались ручные радиомикрофоны;

-по п. «Радиомикрофон» - в заявке участника занижено значение показателя «период работы на одной батарее (установлено «более 30 часов», предложено «30 часов»);

- по «Колонка на стойках» - участник изменил наименование товара; не указал, что чехол из прочного нейлонового материала;

- по «музыкальный центр» - участник изменил наименование показателя «Декодеры DolbyDigital».

Согласно ч.7 ст.95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Заявитель в своей жалобе указывает, что по некоторым позициям допущены опечатки, в связи, с чем комиссия не должна была отклонять заявку. Однако, в Законе о контрактной системе не предусмотрено положений согласно которым при рассмотрении заявок комиссии дано право определять, что участником допущены опечатки.

С запросами о разъяснении положений аукционной документации при подаче заявки ООО «ВЕГА» не обращалось.

Согласно ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ВЕГА» обоснован.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЕГА» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0118300004515000138).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.