

Дело № 029/04/14.33-827/2019

Генеральный директор

ООО УК «ЛАДА»

Точилов Игорь Владимирович

юридический адрес:

164500, Архангельская область,

г. Северодвинск, ул. Свободы,

д. 4, квартира 60

164500, Архангельская область,

г. Северодвинск, ул. Дзержинского,

д. 11

ooouklada@mail.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

«23» декабря 2019 года

г. Архангельск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС

России), Цакулов Юрий Геннадьевич, рассмотрев протокол от 09.12.2019 по делу № 029/04/14.33-827/2019 об административном правонарушении и иные материалы дела № 029/04/14.33-827/2019 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), в отношении: **Точилев Игорь Владимирович (ИНН - 290214326676; дата рождения – 30.03.1979; место рождения – г. Северодвинск; адрес регистрации – 164500, Архангельская область, г. Северодвинск, ул. Свободы, д. 4, кв. 60; сведения о документе, подтверждающем личность – паспорт гражданина РФ серия <...> выдан Управлением внутренних дел г. Северодвинска Архангельской области код подразделения 292-006; семейное положение – женат; лица, находящиеся на иждивении – дети: Точилова Е.И., 2007 года рождения, Точилова А.И. 2009 года рождения; Точилова Н.В. (супруга); место работы, должность – ООО УК «ЛАДА», генеральный директор; совокупный доход – не представлено),**

в отсутствие:

лица, в отношении которого ведется производство по делу № 029/04/14.33-827/2019 об административном правонарушении – законного представителя Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЛАДА» (далее по тексту – ООО УК «ЛАДА») Точилова И.В., надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, законный представитель в заседание Комиссии не явился, для участия в рассмотрении дела № 029/04/14.33-827/2019 об административном правонарушении не направил представителя по доверенности, ходатайств не заявлено.

#### **УСТАНОВИЛ:**

09.12.2019 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России, Шестаковой Н.М., в отношении генерального директора ООО УК «ЛАДА» Точилова И.В. составлен протокол по делу № 029/04/14.33-827/2019 об административном правонарушении, согласно которому Точилеву И.В. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, выразившегося в нарушении требований ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»).

Факт нарушения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации установлен решением Комиссии Архангельского УФАС России от 07.11.2019 по рассмотрению дела № 029/01/14.1-30/2019 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому ООО УК «ЛАДА» признано нарушившим ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Материалы дела № 029/01/14.1-30/2019 являются неотъемлемым приложением к материалам настоящего дела об административном правонарушении.

06.06.2018 (входящий № 4021) в адрес Архангельского УФАС России поступило заявление АО «ПЖКО «Ягры» от 05.06.2018 № 375 о признаках нарушения, по мнению заявителя, ООО УК «Лада» требований ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно заявлению, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте «В контакте» (VK.COM) на странице «Народная Управляющая Компания «Лада» размещена, по мнению заявителя, ложная информация о неправомерной аренде АО «ПЖКО «Ягры» подвалов жилых домов.

В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение). Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В связи с наличием в действиях ООО УК «ЛАДА» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в недобросовестной конкуренции посредством распространения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте «В контакте» (VK.COM) на странице «Народная Управляющая Компания «Лада» ложных сведений (полное несоответствие информации действительному положению дел) о неправомерной аренде АО «ПЖКО «Ягры» подвалов жилых домов, что может нанести ущерб деловой репутации заявителю, Архангельское УФАС России на основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупредило ООО УК «ЛАДА» о необходимости прекращения указанных действий путем прекращения осуществления распространения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте «В контакте» (VK.COM) на странице «Народная Управляющая Компания «Лада» ложных сведений (полное несоответствие информации действительному положению дел) о неправомерной аренде АО «ПЖКО «Ягры» подвалов жилых домов в срок до 04.05.2019.

В связи с невыполнением ООО УК «Лада» предупреждения от 04.04.2019 № 03-12Ш/1527 в установленный срок, Архангельским УФАС России принято решение о возбуждении в отношении ООО УК «Лада» дела № 029/01/14.1-30/2019 по признакам нарушения ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».

АО ЖКО «Побережье» и ООО УК «Лада» осуществляют деятельность на одном товарном рынке и в пределах определенной территории — о. Ягры г. Северодвинска Архангельской области.

Согласно ст. 14.1 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии со ст. 34 Конституции Российской Федерации, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей (ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ).

Частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ определено, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Генеральным директором ООО УК «ЛАДА» (лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица) является Точилев И.В.

Нарушив требования ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», Точилев И.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 06.05.2019.

Место совершения административного правонарушения: Архангельская область г. Северодвинск о. Ягры.

Административным правонарушением на основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объектом административного правонарушения является установленные законодательством ограничения о недопустимости ненадлежащей рекламы.

Несоблюдение указанных ограничений и требований является отражением объективной стороны.

Субъектом указанного административного правонарушения является Точилев Игорь Владимирович.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется формой неосторожной вины.

Оснований, свидетельствующих о малозначительности вмененного генеральному директору ООО УК «ЛАДА» Точилеву И.В. в вину рассматриваемого деяния, отсутствует в силу следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абз. 3 п. 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, образует формальный состав. В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении Точилова И.В. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При назначении административного наказания принимается во внимание, что ранее генеральный директор ООО УК «ЛАДА» Точилев И.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, не привлекался.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 4.2, ч. 1 ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Точилова Игоря Владимировича (ИНН - 290214326676; дата рождения – 30.03.1979; место рождения – г. Северодвинск; адрес регистрации – 164500, Архангельская область, г. Северодвинск, ул. Свободы, д. 4, кв. 60; сведения о документе, подтверждающем личность – паспорт гражданина РФ серия <...> выдан Управлением внутренних дел г. Северодвинска Архангельской области код подразделения 292-006; семейное положение – женат; лица, находящиеся на иждивении – дети: Точилова Е.И., 2007 года рождения, Точилова А.И., 2009 года рождения; Точилова Н.В. (супруга); место работы, должность – ООО УК «ЛАДА», генеральный директор; совокупный доход – не представлено) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить Точилкову И.В. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей.

### **Штраф перечислить:**

Получатель: УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельское УФАС России)

ИНН 2901061919

КПП 290101001

р/сч 40101810500000010003 в Отделении Архангельск, г. Архангельск

БИК 041117001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 11701000

УИН 16100500000000385338

**Назначение платежа:** штраф по делу № 029/04/14.33-827/2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными

в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

**Рекомендуем Точилу И.В. представить в Архангельское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа**



**(тел./факс: (8182) 21-54-45).**

**Заместитель руководителя  
Архангельского УФАС России**

**Ю.Г. Цакулов**