Решение

по результатам рассмотрения жалобы № 003/07/3-333/2021

«14» апреля 2021 года г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

<…>,

при участии представителя заказчика <…> (доверенность от 14.04.2021),

в отсутствие представителя ООО «Энергострой», извещен,

рассмотрев посредством видеоконференц-связи жалобу ООО «Энергострой» (670049, г. Улан-Удэ, 104 квартал, д.3, оф.1) на действия заказчика АУ «Дом культуры с.Холтосон» (ОГРН 1050300650234, ИНН 0307031432) при проведении запроса предложений на капитальный ремонт здания дома культуры в с.Холтосон, извещение №32110030229,

УСТАНОВИЛА:

06.04.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Энергострой» о нарушениях, допущенных заказчиком - АУ «Дом культуры с. Холтосон» при организации и проведении запроса предложений на проведение капитального ремонта здания дома культуры в с. Холтосон (извещение № 32110030229).

Из содержания жалобы следует, что положения закупочной документации не соответствуют требованиям Закона о закупках и Положению о закупках.

Жалоба ООО «Энергострой» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; рассмотрение жалобы состоялось 14.04.2021.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика, пришла к выводу о её необоснованности в силу следующего.

АУ «Дом культуры с.Холтосон» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках и Положением о закупке.

30.03.2021 в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме №32110030229 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания дома культуры с.Холтосон.

Заявитель указывает, что в приложении № 1 к Техническому заданию установлены требования к показателям, которые вводят участников в заблуждение. Например, раствор кладочный (тип 1), требуется класс по основному назначению штукатурный. В соответствии с ГОСТ 28013-98 растворы подразделяются на кладочные (в том числе для монтажных работ); облицовочные; штукатурные, то есть раствор кладочный не может быть штукатурным, так как используется для кладки бута, кирпича, камней. Раствор цементный (тип 2), всего активных минеральных добавок до 80 или не допускается, что именно необходимо заказчику не ясно.

Комиссия принимает довод Заказчика, что при описании товара раствор кладочный (тип 1) в наименовании материала допущена техническая ошибка, вместо слова «кладочного» в наименовании товара заказчик предполагал указание «строительный».

Допущенная опечатка не повлияла на результат проведения запроса предложений, показатели данного товара не являлись основанием отклонения заявок участников закупки. Запросы на разъяснения положений документации в данной части от участников закупки не поступало.

Заказчик по доводу оспаривания описания товара «раствор цементный» в части показателя «всего активных минеральных добавок до 80 или не допускается» пояснил, что в инструкции по заполнению заявки указано, что в случае отсутствия указания в документации на единицы измерения показателей следует читать и применять их в соответствии с регламентирующей нормативно-технической документацией: аналогично - в тех случаях, когда единицы измерения установлены Заказчиком не в соответствии с нормативно-технической документацией.

Следовательно, в соответствии с положениями документации участник закупки указывает единицу измерения показателя товара согласно нормативных технических документов.

Таким образом, довод Заявителя признан необоснованным.

Комиссией установлено, что перечисленные в пункте 4 Документации о закупке основания отклонения заявки не противоречат и не нарушают нормы Закона о закупках и Положения о закупках. В данном случае конкретизация оснований отказа в допуске направлена на обеспечение принципа информационной открытости закупки, предусмотренного статьей 3 Закона о закупках.

Следовательно, довод жалобы о том, что в Документации о закупке перечислены иные основания отклонения заявки участников закупки, которые не предусмотрены Положением о закупке, является необоснованный.

Довод Заявителя, что Заказчик требует предоставления показателей, которые будут известны только после проведения испытаний и при наличии товара, например, раствор цементный (тип 2), не нашел своего подтверждения.

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в заявке в случае, если конкретное значение показателя определяется по результатам лабораторных и иных испытании, то допускается предоставление не конкретного значения показателя товара в части отсутствия возможности проведения соответствующих испытаний. Заказчик не обязывает участников закупки иметь товар в наличии на момент подачи заявки па участие в закупке для указания конкретных показателей товара в целях подготовки заявки.

Таким образом, довод заявителя не подтверждается положениями документации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

-равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

-отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Ни один из доводов жалобы ООО «Энергостандарт» не противоречит вышеперечисленным принципам закупки.

На рассмотрение настоящей жалобы Заявитель не явился. Доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников запроса предложений, не представил также, как и нарушения своих прав и законных интересов.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения

жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной; принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Энергострой» необоснованной.

<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия.