

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
и.о. руководителя СУ СК России  
по Новгородской области  
полковнику юстиции

Е.Г. Гиловой

Представителю Гиловой Е.Г.  
по доверенности – руководителю  
отдела по приему граждан и  
документационному обеспечению  
СУ СК России по Новгородской области

Н.В. Тоткало

Прокурору Новгородской области  
государственному советнику  
юстиции 3 класса

А.В. Кикотю

ул. Новолучанская, д. 11,  
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 6475/03 от 27.10.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 159  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 24.10.2016

В полном объеме изготовлено 27.10.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 16.09.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородской области государственным советником юстиции 3 класса А.В. Кикотем в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (далее – СУ СК России по Новгородской области) Гижиной Екатерины Генриковны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку неисключительных (пользовательских) прав на использование программного обеспечения автоматизированного информационного комплекса (АИК) «НАДЗОР», извещение № 0150100006415000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 23.11.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего прокурора отдела за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новгородской области Сидоровой Елены Николаевны, прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области Туза Артура Вячеславовича,

УСТАНОВИЛ:

19.09.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 16.09.2016 прокурора Новгородской области государственного советника юстиции 3 класса А.В. Кикотя о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на использование программного обеспечения автоматизированного информационного комплекса (АИК) «НАДЗОР», извещение № 0150100006415000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.11.2015, осуществлена государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Документация о проведении вышеуказанного электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) утверждена приказом № 151 от 23.11.2015 исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилюной Е.Г.

1. Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги

требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

В нарушение данных требований Документация об электронном аукционе не содержит четкого перечня документов, которые предоставляются участниками электронного аукциона во вторых частях заявок на участие в нем.

Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем установлении требований к содержанию заявок, что приводит к неоднозначной трактовке положений документации об электронном аукционе как участниками закупки, так и членами единой комиссии государственного заказчика.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области в документации об электронном аукционе не установлены надлежащим образом обязательные в соответствии с действующим законодательством требования к заявкам участников закупки.

2. В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочего наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством

соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В разделе 2 Документации об электронном аукционе «Информационная карта аукциона» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе должна соответствовать требованиям пунктов 9.2-9.6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.5 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В связи с установленными государственным заказчиком обязательными требованиями на предоставление участниками электронного аукциона в составе своих заявок идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, ряд участников закупки (в частности иностранные лица и индивидуальные предприниматели), не обладающие вышеуказанными сведениями, не имеют возможности подать заявки на участие в закупке в соответствии с Документацией об электронном аукционе.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержится нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе исключительной обязанности предоставления во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

3. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать необходимые документы и информацию, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего

Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту 2 пункта 9.5 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным подпунктами 1 и 2 пункта 8.1 и пунктом 8.3 (при наличии таких требований) настоящего раздела, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным подпунктами 3 – 9 пункта 8.1 настоящего раздела.

Однако, подпункты 3-9 пункта 8.1 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе не включают в себя обязательного требования к участникам закупки о не проведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, то есть требования, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, подпункты 3-9 пункта 8.1 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе включают в себя обязательное требование к участникам закупки о том, что они не должны являться офшорными компаниями, то есть требование, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в документации об электронном аукционе положений о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок их соответствия пункту 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также неправомерном установлении требования о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок их соответствия пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В силу требований части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В нарушение вышеуказанного требования Закона о контрактной системе в разделе 3 Документации «Проект контракта» отсутствуют положения об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Необходимость включения вышеуказанного положения в проект контракта обусловлена невозможностью внесения изменений в проект контракта в данной части на стадии его заключения.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Гилина Е.Г. надлежащим образом была уведомлена, на заседание Гилина Е.Г. лично не присутствовала. На рассмотрении присутствовали представители Гилиной Е.Г. по доверенности (защитники) Тоткало Наталья Владимировна (доверенность б/н от 11.07.2016) и Цветников Сергей Васильевич (доверенность б/н от 01.10.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В. (вх. № 7038 от 24.10.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

По мнению представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В., в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г. также отсутствует нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку на момент составления проекта контракта, документации об аукционе заказчику неизвестно, какая система налогообложения используется победителем.

Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлены в надлежащем виде.

Приказом руководителя СУ СК России по Новгородской области № 14/232 от 16.01.2014 «О создании контрактной службы (без образования отдельного структурного подразделения)» (далее – Приказ) утвержден состав контрактной службы, Положение о контрактной службе и Регламент работы контрактной службы.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 15 Положения о контрактной службе и абзацем 7 вводной части Регламента работы контрактной службы руководитель контрактной службы подписывает и утверждает документы, составленные в ходе работы контрактной службы.

Как следует из абзаца 8 вводной части Регламента работы контрактной службы, в случае отсутствия руководителя контрактной службы его обязанности выполняет

руководитель отдела по приему граждан и документационному обеспечению.

При этом Тоткало Н.В. отмечает, что Гилина Е.Г. в Приказе не указана.

На момент совершения инкриминируемого Гиловой Е.Г. административного правонарушения руководитель контрактной службы Ридзель Е.В. был освобожден от данной должности, тем не менее, руководитель отдела по приему граждан и документационному обеспечению продолжал трудовую деятельность и, согласно Приказу, исполнял обязанности контрактного управляющего.

Поскольку фактически исполняющий обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилова Е.Г. не наделена полномочиями на утверждение документации об электронном аукционе ни одним организационно-распорядительным документом, изданным руководством Следственного комитета Российской Федерации, ни ею самой как исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, то факт утверждения Гиловой Е.Г. документации сам по себе не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Более того, не подписание данных документов привело бы к нарушению функционирования СУ СК России по Новгородской области, со стороны Гиловой Е.Г. предпринята вынужденная мера – только по причине того, что уполномоченным лицом ненадлежащим образом исполнены свои обязанности, документация подписана именно ею, несмотря на выявленные впоследствии нарушения.

Не утверждение документации об электронном аукционе в условиях отсутствия уполномоченного на то лица и бездействия исполняющего обязанности данного лица, однозначно могло привести к негативным последствиям.

По мнению представителя Гиловой Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В., в действиях Гиловой Е.Г. следует усматривать признаки крайней необходимости, которая согласно статье 2.7 КоАП исключает административную ответственность.

При рассмотрении первых и вторых частей заявок участников закупки ни одна из них единой комиссией государственного заказчика не была признана несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе.

Также по мнению представителя Гиловой Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В., в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гиловой Е.Г. отсутствует субъективная сторона административного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела представители Гиловой Е.Г. по доверенности (защитники) Тоткало Н.В. и Цветников С.В. поддержали вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Представители прокуратуры Новгородской области поддержали постановление о возбуждении дела в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 159 от 16.09.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.



В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гижиной Е.Г. при утверждении документации об электронном аукционе было допущено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации об электронном аукционе с многочисленными нарушениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП, сотрудники Следственного комитета Российской Федерации несут административную ответственность на общих основаниях.

В соответствии с Приказом Следственного комитета Российской Федерации № 610-кт от 05.12.2014 Гижиной Е.Г. назначена на должность исполняющего обязанности по вакантной должности руководителя СУ СК России по Новгородской области.

Гижиной Е.Г. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в СУ СК России по Новгородской области, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с приказом № 151 от 23.11.2015 СУ СК России по Новгородской области, подписанным исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гижиной Е.Г.

Из пункта 2 приказа № 151 от 11.11.2015 СУ СК России по Новгородской области следует, что Документация об электронном аукционе утверждена именно Гижиной Е.Г., что также подтверждается информацией, содержащейся на титульном листе Документации об электронном аукционе.

Таким образом, Гижиной Е.Г., будучи назначенной на должность исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, утвердила

Документацию об электронном аукционе, с вышеуказанными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.7 КоАП не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Своевременному осуществлению закупки в соответствии с положениями Закона о контрактной системе ничего не препятствовало, никаких объективных причин для наличия в Документации об электронном аукционе незаконных положений не имеется.

Нарушения, допущенные при утверждении Документации об электронном аукционе, никак не связаны с необходимостью защиты государства и общества и не влияют на надлежащее исполнение сотрудниками СУ СК России по Новгородской области своих служебных обязанностей, а также не направлены на устранение какой-либо непосредственной опасности интересам личности, общества и государства.

Таким образом, вышеуказанные действия Гилиной Е.Г. и обстоятельства, при которых Гилиной Е.Г. было совершено административное правонарушение, не отвечают условиям, при наличии которых согласно статье 2.7 КоАП возникает состояние крайней необходимости.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Гилина Е.Г. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Гилина Е.Г. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Гилиной Е.Г. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку неисключительных (пользовательских) прав на использование программного обеспечения автоматизированного информационного комплекса (АИК) «НАДЗОР», извещение № 0150100006415000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.11.2015, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения -** 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8; 23 ноября 2015 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения СУ СК России по Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств от Гилиной Е.Г. или от её представителей (защитников) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области Гилиной Екатерины Генриковны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку неисключительных (пользовательских) прав на использование программного обеспечения автоматизированного информационного комплекса (АИК) «НАДЗОР», извещение № 0150100006415000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.11.2015, с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Гилину Екатерину Генриковну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Гилиной Екатерине Генриковне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.