

РЕШЕНИЕ

по делу № 468-ж/2013

11 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Тютеревой Е.Н.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Структура-Техно», в присутствии:

- представителя Администрации Саргазинского сельского поселения, действующего на основании доверенности от 11.10.2013,
- представителя Администрации Саргазинского сельского поселения, действующего на основании доверенности от 11.10.2013,
- представителя Администрации Сосновского муниципального района, действующего на основании доверенности от 09.10.2013,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Структура-Техно» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300005013000088 на поставку трактора колесного (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 23.09.2013 Администрация Сосновского муниципального района объявила о проведении открытого аукциона.

Заказчиком выступила Администрация Саргазинского сельского поселения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 265 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 30.09.2013 в 10:00.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Структура-Техно» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден распоряжением Главы Сосновского муниципального района от 26.09.2013 № 627.

В жалобе заявитель указал следующее.

Заявка заявителя содержит сведения о стране происхождения товара, которые отражены в сертификате соответствия на предлагаемый трактор, приложенный в составе первой части заявки общества.

С учетом изложенного, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе заявителя является неправомерными.

Представитель заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили пояснения по жалобе и пояснили следующее.

В первой части заявки заявителя отсутствовала однозначная и безусловная информация о стране происхождения товара, что послужило основанием для отказа в допуске заявителю.

С учетом изложенного, требования, установленные в документации, полностью соответствуют потребности заказчика и не приводят к ограничению конкуренции.

Заслушав пояснения заказчика и уполномоченного органа, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Так, в соответствии с пунктом 16 информационной карты документации об аукционе, отвечающим требованиям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а также указание на страну происхождения поставляемого товара.

Дополнительные требования, касающиеся порядка предоставления информации о стране происхождения товара, ни в требованиях к составу и содержанию заявки, ни в инструкции по ее заполнению не определены.

Указанное требование продиктовано необходимостью применения заказчиком Приказа Минэкономразвития РФ от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – Приказ), так как медицинское

оборудование, размещение заказа на поставку которого осуществляется для нужд заказчика, относится к группе товаров, включенных в пункт 1 Приказа (код по ОКВЭД –2918010 – тракторы, составные части, узлы и детали к ним, кроме двигателей).

Так, согласно пункту 29 информационной карты документации об аукционе участникам размещения заказа предоставляются преференции в случаях и в порядке, предусмотренном Приказом.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 04.10.2013 на участие в аукционе допущена одна заявка участника размещения заказа (порядковый номер <...>), предложившего товар российского происхождения, тогда как заявка заявителя (порядковый номер <...>) отклонена в связи с тем, что в заявке не указана страна происхождения товара.

Как следует из положений действующего законодательства о размещении заказов аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок должна оценивать и проверять информацию, входящую в состав заявки, в том числе сведения о характеристиках товара, предложенного участником размещения заказа, независимо от способа и формы предоставления такой информации.

В составе заявки заявителя содержится два документа, а именно: сведения о поставляемом товаре – трактор ХТА-220-10, с указанием его характеристик, а также сертификат соответствия (№ С-RU.АЯ69.В.01418 от 29.12.2012) на указанную модификацию трактора с указанием изготовителя – ООО «АГРОИМПОРТ-ТЕХНИК плюс», адрес: 309296, Белгородская обл., г. Шебекино, ул. Докучаева, 2 а/я 36).

Указанная информация свидетельствует о том, что страной происхождения товара является Российская Федерация.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заявка заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе в части указания характеристик муфты сцепления, скорости движения, высоты по крыше и количества колес, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, заявка победителя аукциона также не соответствует требованиям документации об аукционе в части указания количества колес, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе по основанию несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

С учетом изложенного, несмотря на необоснованность основания отклонения заявки заявителя в части указания страны происхождения товара, ООО «Структура-Техно», а также ООО «Моторкомплект» должно быть отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявок участников требованиям документации об аукционе.

2. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о

ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, расчет начальной (максимальной) цены контракта направлен на получение объективной информации о ценах на закупаемый товар, соответствующий предмету размещения заказа.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик использовал коммерческие предложения двух организаций: ООО «МОТОРКОМПЛЕКТ», ООО «ЧЕЛЯБАГРОСНАБ» и сведения из интернет ресурса <http://agro-motors.ru.prajs/>.

Так, запрос заказчика и ответы, полученные им при обосновании цены контракта, должны соответствовать предмету размещаемого заказа (предмет контракта), который в соответствии с пунктом 3 информационной картой документации об аукционе представляет собой поставку трактора колесного в количестве 1 шт. в соответствии со спецификацией (приложение №1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме).

Вместе с тем запрос заказчика, направленный им указанным организациям для расчета начальной (максимальной) цены контракта, содержит указание на конкретную модель трактора колесного – ХТЗ-150к-09-25.

Информация, размещенная по указанной интернет ссылке, также позволяет сделать вывод о том, что заказчик при обосновании цены контракта руководствовался предложением на указанную модель трактора, цена которого совпадает со стоимостью трактора, указанной в таблице расчета начальной (максимальной) цены контракта документации об аукционе.

Анализ ответов, полученных заказчиком, подтверждает указание в коммерческих предложениях ценовых предложений на модель транспортного средства конкретного производителя, указанного в запросе.

Таким образом, цена, полученная в ходе произведенного расчета, не является обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, соответствующей предмету размещаемого заказа, а общей средней стоимостью модели указанного трактора, которую указал заказчик в своем запросе, что противоречит части 1 статьи 19 Закона о размещении заказов, а также свидетельствует о возможной потребности заказчика в приобретении продукции конкретного производителя.

3. Согласно части 1, пункту 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно выполняемых работ, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в частности прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

Вместе с тем, в спецификации документации об аукционе в части скорости движения указаны диапазонные показатели с сопровождением слов «не уже», что не позволяет сделать вывод о минимальных и максимальных показателях скорости движения и определить потребность заказчика.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Структура-Техно» на действия аукционной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
4. По результатам рассмотрения жалобы выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии:

Е.Н. Тютерева

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 468-ж/2013

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов

11 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Тютеревой Е.Н.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

на основании решения Челябинского УФАС России от 11.10.2013, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Структура-Техно» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300005013000088 на поставку трактора колесного, в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Саргазинского сельского поселения:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам проведения аукциона, оформленного протоколом подведения итогов открытого аукциона № 71Э/13 от 04.10.2013.

1.2 в срок до 23.10.2013 принять решение об отмене аукциона и обеспечить передачу решения об отмене аукциона в Администрацию Сосновского муниципального района для размещения на официальном сайте.

2 Администрации Сосновского муниципального района в течение трех рабочих дней после получения от заказчика решения об отмене аукциона разместить данное решение на официальном сайте.

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 16.10.2013 обеспечить заказчику и уполномоченному органу возможность исполнения настоящего предписания.

4. Администрации Саргазинского сельского поселения в срок до 31.10.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене аукциона с отметкой о получении данного решения Администрацией Сосновского муниципального района.

5. Администрации Сосновского муниципального района в срок до 31.10.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене аукциона.

6. ООО «РТС-тендер» в течение трех дней с момент получения указанного предписания адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Е.Н. Тютерева

И.О. Кокшарова