



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №247/2016**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 26 декабря 2016г.

Изготовлено в полном объеме 28 декабря 2016г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС  
по Курской области по контролю  
в сфере закупок товаров, работ, услуг  
для обеспечения государственных  
и муниципальных нужд

председатель Комиссии,  
член Комиссии,

член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной  
ответственностью «Курскспецдорстрой»  
(далее – ООО Фирма  
«Курскспецдорстрой», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей заявителя

(по доверенности, личность удостоверена)

Заказчик

Администрация поселка Кшенский  
Советского района Курской области

Ф.И.О. присутствующих на заседании  
представителей заказчика

(по доверенности, личности удостоверены)

Способ определения поставщика  
Закупка №

Электронный аукцион  
0144300029216000004

Строительство объекта: Автомобильная  
дорога общего пользования местного

Объект закупки	значения по ул. Северная в поселке Кшенский Советского района Курской области
Начальная максимальная цена контракта	1 430 750,00 рублей
Доводы жалобы:	

По мнению заявителя, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), приняв необоснованное решение о признании аукционной заявки №2 – ООО «Стройпрогресс» соответствующей требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

По мнению заявителя, имеющееся у ООО «Стройпрогресс» свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не подтверждает право указанного участника на выполнение работ, предусмотренных предметом электронного аукциона. В связи с чем, вторая часть аукционной заявки ООО «Стройпрогресс» была необоснованно признана соответствующей требованиям аукционной документации, а ООО «Стройпрогресс» - победителем электронного аукциона.

Представители заказчика признали доводы жалобы заявителя обоснованными, указав, что допущенное единой комиссией нарушение порядка отбора победителя электронного аукциона было устранено заказчиком. 21.12.2016г. заказчиком принято решение об отказе от заключения контракта с ООО «Стройпрогресс», на основании ч.9 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», по причине несоответствия имеющегося у ООО «Стройпрогресс» свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требованиям заказчика.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона №0144300029216000004:

- дата размещения извещения - 01.12.2016г.,
- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 09.12.2016г.,
- на участие в электронном аукционе подано 2 заявки,
- первые части заявок участников закупки признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации,

- оба участника приняли участие в процедуре электронного аукциона,
- вторые части аукционных заявок обоих участников признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации, победителем электронного аукциона признан ООО «Стройпрогресс»,
- 21.12.2016г. заказчиком принято решение об отказе от заключения контракта с ООО «Стройпрогресс».

На дату рассмотрения дела контракт по результатам электронного аукциона не заключен.

Как установлено Комиссией, в извещении, аукционной документации электронного аукциона заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей аукционных заявок:

*«копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к следующим видам работам:*

*25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек;*

*25.2. Устройство оснований автомобильных дорог;*

*25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами;*

*25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог.*

*или*

*работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):*

*33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта»*

В представленном в составе второй части аукционной заявки участника закупки №2 – ООО «Стройпрогресс» свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствуют сведения о допуске указанного лица к видам работ, требующимся заказчику.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2016г., в нарушение требования ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», единой комиссией заказчика принято решение о признании аукционной заявки ООО «Стройпрогресс» соответствующей требованиям аукционной документации, ООО «Стройпрогресс» признано победителем электронного аукциона.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, допущенное единой комиссией заказчика нарушение порядка отбора победителя электронного аукциона устранено, - заказчиком установлено несоответствие ООО «Стройпрогресс» требованию п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем, на основании ч.9 ст.31 ФЗ «О контрактной системе..», принято решение об отказе от заключения контракта с ООО «Стройпрогресс», оформленное протоколом отказа от заключения контракта №0144300029216000004-4 от 21.12.2016г. Указанный протокол размещен заказчиком на официальном сайте 21.12.2016г.

На основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Курскспецдорстрой» обоснованной.
2. Признать единую комиссию заказчика - Администрации поселка Кшенский Советского района Курской области нарушившей ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что допущенное единой комиссией заказчика - Администрации поселка Кшенский Советского района Курской области нарушение требования ч.6 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияло на результат торгов и повлекло нарушения законных прав и интересов участников закупки, предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для принятия решения о возбуждении административного производства по установленному факту нарушения требований законодательства РФ о контрактной системе.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

