

17 ноября 2016 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Блеск» (вх. № 6390 от 08.11.2016) на действия закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме № 31604238396 на оказание клининговых услуг (заказчик – Акционерное общество «Авиастар-СП», начальная (максимальная) цена контракта – 68 190 960,36 руб., дата рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов – 03.11.2016).

Жалоба ООО «Блеск» содержит указание на следующее.

1. В соответствии с п. 12.1, 12.2. Положения о закупках АО «Авиастар-СП», для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурентных закупочных процедурах, для определения победителя в которой применяется несколько критериев оценки предложений участников (конкурс, запрос предложений), Комиссия по закупкам должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в документации процедуры закупки. При этом «весовая» значимость критерия, указанного в пп. 1 п. 12.1. Положения (цена договора, цена единицы продукции), не может быть менее 50%. Для каждого из критериев, предусмотренных документацией, установлен процент его весовой значимости, который в сумме по всем критериям должен составлять 100%.

В соответствии с положениями п. 12.3 Положения о закупках АО «Авиастар-СП», первоначально определяется рейтинг заявки отдельно по каждому критерию, установленному документацией, для определения рейтинга заявки по соответствующему критерию используется балльная система оценки. Рейтингу заявки по соответствующему критерию присваивается определенное количество баллов, которое рассчитывается в порядке, установленном в документации процедуры закупки для соответствующего критерия. Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала, в т.ч. для каждого показателя оценки по критерию. В отношении каждого показателя критерия оценки (подкритерия) устанавливается минимальное и максимальное количество баллов. Максимальное значение баллов по каждому из показателей критерия оценки (подкритерия) - 100 баллов, минимальное считается от 0 баллов и выше.

Документацией запроса предложений спорной закупки (п.4.13), заказчиком установлены критерии оценки и сопоставления заявок участников, допущенных до участия в запросе предложений. При этом значимость критерия при формировании рейтинга заявки установлена: цена договора - 50%, опыт участника - 40%, кадровый ресурс - 10%. Для оценки по критерию «цена договора» подлежит применению формула расчета. Установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным (0) и максимальным (100) баллами. Фактически же, при использовании указанной в документации формулы расчета, ценовое предложение участника, составленное в целях получения максимального количества баллов (100) по данному критерию, должно быть равно 0 руб. ($C_i = 0$), что противоречит п. 12.3 Положения о закупках.

Одновременно, по критериям «опыт участника» и «кадровый ресурс» заявка претендента рейтингуется по балльной шкале до 100 баллов. Таким образом, такой критерий, как цена договора, фактически не соответствует установленной ему весовой значимости 50%, и объективно не влияет на итоговый рейтинг заявки

участника, что противоречит ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, п.2.1,2.2., 12.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Авиастар-СП».

2. Заказчиком для оценки по критерию «Опыт участника» установлено, что при подсчете баллов преимущество получают организации, имеющие договоры на оказание клининговых услуг на территории государственных и муниципальных организаций, ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация».

Противопоставление опыта оказания участником закупки клининговых услуг на определённых площадках (государственных и муниципальных, а также предприятий ПАО «ОАК») опыту участника на иных (например, промышленных) предприятиях с сопоставимыми объёмами носит характер субъективного мнения, установление данных подкритериев, оцениваемых максимальным количеством баллов, направлено на сужение круга участников не по реальному опыту и квалификации, а по привязке к определённым контрагентам.

Наличие заключённых участником закупки контрактов на территории государственных и муниципальных организаций и/или ПАО «ОАК» не доказывает возможность указанного участника исполнить условия договора на оказание услуг лучше, чем участников, имеющих опыт выполнения указанных работ на других объектах, а значит данный показатель не позволяет объективно оценить квалификацию участников закупки. Тем более, закупочная документация не содержит сведений об особенностях оказания услуг на территории АО «Авиастар-СП», которые бы соответствовали особенностям оказания услуг именно в интересах государственных (муниципальных) заказчиков, и которые с тем же качеством не могли бы быть оказаны участником, имеющим опыт работ на иных площадках.

Также, в совокупности с установленной в документации формулой расчета рейтинга заявки по критерию «цена договора» и итогового рейтинга, рейтинг претендента, предложившего худшие условия исполнения контракта на условиях максимальной цены, но располагающий минимальным опытом работы на территории муниципальных (государственных) организаций, будет выше рейтинга претендента, предложившего лучшие условия исполнения контракта и располагающего значительным опытом работы на территории промышленных предприятий (в т.ч. аналогичных АО «Авиастар-СП»).

3. Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, ч. 11,18 статьи 18.1 предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольным органом процедура торгов приостанавливается до рассмотрения жалобы по существу.

28.10.2016 в адрес ООО «Блеск» на электронную почту общества поступило уведомление о факте поступления жалобы №5639-03 на действия заказчика АО «Авиастар-СП», в т.ч. информация о приостановлении процедуры торгов по рассматриваемой закупке. Жалоба рассмотрена по существу 03.11.2016, решение опубликовано на официальном сайте 09.11.2016. Несмотря на вышеуказанные обстоятельства, торги приостановлены не были, прием заявок был продолжен, 02.11.2016 опубликован протокол вскрытия конвертов, 03.11.2016 проведено заседание конкурсной комиссии и опубликован Протокол рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов от 03.11.2016 № 31604238396-02. Проведя процедуру рассмотрения и оценки заявок, заказчик

нарушил положения ст.18.1ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение указанной жалобы будет проходить **24.11.2016 в 11:30 (время местное, МСК+1)** в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 2, каб. 216 (1 этаж).