

Заказным письмом с уведомлением

**Заказчик:**

ООО «Сланцы»  
ИНН 0276144176

ул. Заводская, д. 1, г. Сланцы,  
Ленинградская область, 188560

us . sel chs@o b f p o t a : | \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «ПСК «Тепло Центр Строй»  
ИНН 7727155923

ул. Маршала Бирюзова, д.1, корп. 1, этаж 2,  
пом. 1, ком. 43, Москва, 123298

Эл. почта: [tsc@tsc-group.ru](mailto:tsc@tsc-group.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «ПСК «Тепло Центр Строй»**

«26» сентября 2018 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 192 от 24.09.2018 по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Тепло Центр Строй» (вх. № 8224 от 17.09.2018) о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ» О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Тепло Центр Строй» ИНН 7727155923, юридический адрес: 123298, г. Москва, ул. Маршала Бирюзова, д. 1, корп. 1, этаж 2, пом. 1, ком. 43 (далее – Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью

«Сланцы»

ИНН 0276144176, юридический адрес: 188560, Ленинградская область,  
г. Сланцы, ул. Заводская, д. 1 (далее - Заказчик),

в присутствии представителей:

- Заявителя: ведущего специалиста ОРБ <...>(доверенность №20/ПСК от 16.04.2018;
- Заказчика: начальника юридической службы <...> (доверенность № 65-2/5538 от 12.12.2017),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба от Заявителя (вх. № 8224 от 17.09.2018) на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение проектных работ по модернизации оборудования открытого распределительного устройства (ОРУ – 110 кВ) – 1 шт (извещение № 31806835878).

В соответствии с правилами, установленными ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Ленинградским УФАС России установлено, что Заявитель - ООО «ПСК «Тепло Центр Строй» являлся участником открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение проектных работ по модернизации оборудования открытого распределительного устройства (ОРУ – 110 кВ) – 1 шт (извещение № 31806835878), согласно Протоколу рассмотрения заявок № 31806835878-01, составленному 10.09.2018 и размещенному на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках.

Протокол № 2470722-2 о результатах рассмотрения и оценки предложений участников закупки на право заключения договора на выполнение проектных работ по модернизации оборудования открытого распределительного устройства (ОРУ – 110 кВ) был составлен 10.09.2018 и размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Таким образом, установленный Законом о защите конкуренции порядок Заявителем соблюден.

Жалоба заявителя была подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 «По вопросу о принятии к рассмотрению жалоб» применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от [11.04.2017](#) по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 [часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. утратил силу;
3. не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6. не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании вышеизложенного жалоба на действия (бездействие) Заказчика при

проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, содержащая основания, предусмотренные пунктом 1 [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, подлежит рассмотрению в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил Закон о защите конкуренции и Закон о закупках в части допуска и оценки заявок участников, что в свою очередь противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, вследствие чего победитель был определен с нарушением установленного порядка.

В закупочной документации о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение проектных работ по техническому перевооружению и реконструкции оборудования открытого распределительного устройства пунктом 1.7.5. установлены требования к потенциальным поставщикам, участникам запроса предложений. Согласно

п. 1.7.5.1. поставщики, участники закупки, должны иметь соответствующие лицензии, допуски от саморегулируемой организации (далее – СРО). Так как документация подразумевает два вида работ – проектные и изыскательские – то поставщик, участник закупки, должен иметь членство в 2 саморегулируемых организациях соответственно.

При этом к участию в закупке, по мнению Заявителя, был допущен участник, являющийся членом только одной СРО, что противоречит требованиям закупочной документации.

На основании вышеизложенного и пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, уведомлением от 20.09.2018 № 05/1248 Ленинградским УФАС России жалоба Заявителя была принята к рассмотрению. Рассмотрение жалобы было назначено на 26.09.2018 в 11-30 час.

На заседании Комиссии Заказчик представил в письменном виде свою позицию по доводам жалобы.

В представленной правовой позиции Заказчик не признает доводы, указанные в жалобе Заявителя и поясняет следующее:

*Изыскательские работы в общем объеме работ составят, по мнению Заказчика, менее 5%.*

ООО «ПетроЭнергоцентр» (победитель закупки) по запросу от 10.09.2018 № 65-2/1868 ООО «Сланцы» в письме от 10.09.2018 № 01/18-168 сообщил, что изыскательские работы в рамках проекта будут осуществляться постоянным партнером ООО «Морион», который в свою очередь является членом Ассоциации инженеров изыскателей «Межрегиональное объединение профессиональных изыскателей», представив при этом копию договора от 31.08.2018 №2-2018-И и выписку СРО ООО «Морион».

Согласно основным требованиям, прописанным в техническом задании на проектные работы по техническому перевооружению и реконструкции ОРУ-110 кВ, **в случае привлечения третьих лиц к выполнению определённых видов работ, Подрядчик предоставляет Заказчику письменное подтверждение третьего лица о готовности к выполнению работ, оказанию услуг, являющихся предметом Договора, в плановые сроки.** Подрядчик обязан предоставить Заказчику информацию о квалификации специалистов третьего лица, о наличии материально-технических ресурсов и достаточного количества аттестованного персонала. Привлечение Субподрядчика, а также выбор оборудования, материалов и заводов-изготовителей производится по согласованию с Заказчиком.

Проанализировав представленные документы, правовую позицию Заявителя и

Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В разделе 2 Документации о закупке перечислены требования к потенциальным поставщикам, участникам запроса предложений. Документация о закупке была опубликована Заказчиком в открытом доступе на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakurki.gov.ru>. Следовательно, требования были известны всем участникам закупки равным образом.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик пояснил, что предметом запроса предложений является право заключения **договора на выполнение проектных работ** по техническому перевооружению и реконструкции оборудования открытого распределительного устройства (ОРУ – 110 кВ). То есть первостепенно наличие членства в СРО в области строительства. Победитель закупки данную информацию предоставил.

Согласно части 2 статьи 47 и части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии со 2 разделом закупочной документации всем потенциальным поставщикам, участникам запроса предложений необходимо иметь лицензии, допуски от саморегулируемых организаций. Документация закупки не противоречит действующему законодательству, а напротив предусматривает данное требование.

При рассмотрении и оценке предложений участников закупки на право заключения договора на выполнение проектных работ по модернизации оборудования открытого распределительного устройства (ОРУ-110 кВ) Заказчиком был установлен факт представления ООО «ПетроЭнергоцентр» только одной лицензии от саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. Заказчик для принятия решения о допуске к торговой процедуре Письмом № 65-2/1868 от 10.09.2018 года запросил подтверждение наличия лицензии СРО организации на выполнение изыскательских работ. В ответном Письме № 01/18-168 от 10.09.2018 года ООО «ПетроЭнергоцентр» сообщил, что изыскательские работы будет осуществлять постоянный партнер ООО «Морион», который согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации, вправе выполнять инженерные изыскания. Действия Заказчика действующему законодательству Российской Федерации и Документации закупки не противоречат.

Оценка участников закупки была проведена закупочной Комиссией в соответствии с критериями, указанными в закупочной документации. Общее количество баллов между тремя лучшими заявками были распределены следующим образом.

Наименование организации	Критерии оценки в балах			Общее количество баллов	Место в рейтинге
	Цена договора	Условия оплаты	Квалификация участника		
1. ООО «ПетроЭнергоцентр» ИНН 7842345538,	35	11,25	40	86,25	1

КПП 784201001					
2. ООО «Тепло Центр Строй» ИНН 7727155923, КПП 774501001 ОГРН 1037739172118	20,55	25	40	85,55	<b>2</b>
3. ООО «Северный Стандарт» ИНН 3525135814, КПП 771801001 ОГРН 1043500045709	30,66	11,25	40	81,91	<b>3</b>

От данных участников поступили следующие ценовые предложения:

1. ООО «ПетроЭнергоцентр» - 7 708 818,22 рублей;
2. ООО «ПСК «Тепло Центр Строй» - 13 131 000,00 рублей;
3. ООО «Северный Стандарт» - 8 800 000,00 рублей.

**Таким образом, победитель закупки был определен закупочной Комиссией в соответствии с критериями, установленными в документации, и принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленными пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Тепло Центр Строй» на действия Общества с ограниченной ответственностью «Сланцы» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение проектных работ по модернизации оборудования открытого распределительного устройства (ОРУ – 110 кВ) – 1 шт (извещение №31806835878) необоснованной.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии  
<...>

Члены Комиссии:  
<...>