

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 185-18-А

« 09 » октября 2018 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена « 26 » сентября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено « 09 » октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

при участии представителей: Администрации Чайковского муниципального района - <...> (паспорт <...> доверенность от 04.04.2018г.); МКУ «Чайковское управление капитального строительства» - <...> (паспорт <...> доверенность от 06.04.2018г.); ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» - <...> (паспорт <...> доверенность от 06.04.2018г.); представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явились,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 185-18-а, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Чайковского муниципального района, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района», ООО «Автомеханизация», ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий при подготовке, организации и проведении аукционов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и сооружений на территории Чайковского муниципального района, которые привели либо могли привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке, а также по признакам нарушения ООО «Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое привело либо могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) поступили заявления ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» (вх. № 005819, 019222) о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Чайковское дорожно-строительное управление», ООО «Автомеханизация», Администрации Чайковского муниципального района (далее – Администрация), МКУ «Чайковское управление капитального строительства» при проведении в 2014-2017 гг. электронных аукционов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог на территории Чайковского муниципального района. Заявитель указал, что названными лицами, в частности должностными лицами Администрации, предпринимались действия, направленные на достижение договоренности относительно хода и результатов проведения аукционов, создания преимуществ для ООО «Автомеханизация». В обоснование своей позиции заявитель приложил аудиозаписи переговоров с должностными лицами Администрации, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», ООО «Автомеханизация» (с их стенограммой), а также письмо от ООО «Автомеханизация» исх. № 525 от 18.08.2016г., гарантирующее заключение договора субподряда с ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» в случае выигрыша на аукционе. Заявитель просит освободить его от ответственности на основании ст. 14.32 КоАП РФ.

По итогам рассмотрения материалов заявлений ООО «Чайковское дорожно-строительное управление», а также проведения в отношении Администрации внеплановой выездной проверки, в действиях Администрации, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района», ООО «Автомеханизация», ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). На основании приказа от 22.03.2018 и определения от 23.03.2018, Пермским УФАС России в отношении названных лиц возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции. В последующем, на основании определения от 14.06.2018 в отношении ООО «Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» также возбуждено производство по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

От Администрации Чайковского муниципального района представлены письменные возражения (исх. от 05.04.2018 № СЭД-241-01-03-07-225), в которых выражено несогласие с наличием нарушения антимонопольного законодательства; считают, что заявителем не приведены доказательства наличия каких-либо соглашений между ООО «Автомеханизация» и Администрацией и не

конкретизированы действия Администрации, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции; отрицается факт проведения совещаний с участием ООО «Автомеханизация» и достижения договоренности; МКУ «Чайковское УКС» является муниципальным заказчиком, который принимает к исполнению бюджетные обязательства и проводит закупочную деятельность; главным распорядителем бюджетных средств является Комитет градостроительства и развития инфраструктуры. Управление финансов и экономического развития осуществляет функции по выделению и направлению бюджетных средств главному распорядителю бюджетных средств. Администрация не вмешивается в хозяйственную деятельность главного распорядителя бюджетных средств, не участвует в распределении бюджетных средств и не принимает участие в конкурсных процедурах по заключению муниципальных контрактов, а также не является контролирующим органом по проведению аукционов. Администрация расценивает использование заявителем свободной интерпретации (по существу - субъективного мнения заявителя) в отношении вырванного из основного контекста диалогов с участием различных субъектов правоотношений в качестве средства злоупотребления в целях искажения действительного смысла обсуждаемых вопросов и действительной воли и правовой позиции указанных субъектов; телефонные разговоры свидетельствуют о попытках заявителя создать для себя какие-либо условия, в результате не получив никаких гарантий. ООО «Чайковское ДСУ» принимал полномочное участие во всех аукционах, но не стал торговаться. Администрацией также указывается на несогласие с выводами из акта проверки Пермского УФАС России от 16.02.2018г.; просят прекратить дело в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

От МКУ «Чайковское управление капитального строительства» представлены письменные возражения (исх. от 04.04.2018 № 175), в которых выражено несогласие с наличием нарушения антимонопольного законодательства. Указывается, что МКУ «Чайковское УКС» является муниципальным заказчиком, который принимает к исполнению бюджетные обязательства. При разработке аукционной документации № 0856300008414000344 заказчиком соблюдены требования законодательства в части установления требований к участникам закупки и не содержат необоснованных ограничений в конкуренции; заключенное 29.04.2016г. соглашение о расторжении контракта № 01-16 от 11.01.2016г. по содержанию автомобильных дорог и искусственных сооружений на них по соглашению сторон, не противоречит нормам законодательства. Требования к участникам закупки № 0856300008416000057 о наличии у них лицензии на транспортирование отходов 4 класса опасности не установлено и не является ограничением для конкуренции; подрядчик, определившийся по результатам проведенного аукциона, должен представить заказчику лицензию или договор субподряда со специализированной организацией, имеющей такую лицензию; заявитель направлял жалобу в УФАС на действия МКУ «Чайковское УКС», которая была признана необоснованной; заявитель отклонен при проведении аукциона № 0856300008416000057 в связи с отсутствием свидетельства СРО; заявитель подавал заявку на участие в аукционе № 0856300008416000099, но ценовые предложения не подавал; победителем аукциона № 0856300008416000099 признано ООО «Автомеханизация», с которым подписан муниципальный контракт № 54-16 от 07.09.2016г.; в связи с выявлением в процессе исполнения контракта дополнительных работ и возникновения у заказчика потребности в увеличении объемов работ, стороны пришли к соглашению о внесении изменений в данный контракт, согласно пп. "б" п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона N44-ФЗ. Муниципальные контракты, заключенные с единственным

поставщиком, в период подготовки аукционной документации на предмет содержание автомобильных дорог заключены в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ. Требования заявителя по работам в укладке верхнего слоя на объекте: Ремонт автомобильной дороге Чайковский-Марково км 1+678 км 5+578 и содержание мостов 2016 и 2017 гг. необоснованны, так как в период рассмотрения дела в суде (дело № А50-39387/2017), заявитель признал протоколы лабораторных испытаний КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта Пермского края», а также акты отбора образцов (проб) от 01.02.2018г. № 3-8 полученные от НПИЛ «ДОРИСС». Стоимость недостатков по толщине уложенного асфальтобетонного слоя и уплотнения в размере 641 856,78 руб. удержано МКУ «Чайковское УКС» из суммы контракта; согласно заключенного мирового соглашения оплата выполненных работ произведена в размере 9 522 802,30 руб. 14.04.2017г. с ИП Елькиным А.В. заключен муниципальный контракт № 03-17 на содержание мостов; в связи с неисполнением условий контракта, МКУ «Чайковское УКС» обратилось в суд за расторжением муниципального контракта (дело № А50- 38692/2017). МКУ «Чайковское УКС» допускает, что заявитель был инициатором договоренности в устной форме с участником в аукционе по содержанию автомобильных дорог. В объявленном аукционе № 0856300008416000099 участвовали ООО «Чайковское ДСУ» и ООО «Автомеханизация»; победителем признано ООО «Автомеханизация» с ценой 62 855 432,93 руб.; на втором месте – ООО «Чайковское ДСУ»; полагают, что снижение начальной цены на 0,5% свидетельствует об отсутствии желания выиграть контракт и получить доход от его реализации у ООО «Чайковское ДСУ». Указывают, что ООО «Чайковское ДСУ» до настоящего времени активно участвует в аукционах (определён победителем: в 2015г. - в 4 аукционах, в 2016г. - в 3 аукционах, в 2017г. - в 4 аукционах, в 2018г. - в 3 аукционах).

От ООО «Автомеханизация» представлены письменные возражения (исх. от 13.05.2018 №273), в которых указано на несогласие с наличием нарушения антимонопольного законодательства; указывается, что ООО «Автомеханизация» регулярно участвует в аукционах на выполнение дорожно-строительных работ и выполняет работы собственными силами, не привлекая субподрядчиков; все взаимоотношения с ООО «Чайковское ДСУ» носили официальный характер; ООО «Чайковское ДСУ» выступало регулярным поставщиком асфальтобитумной смеси, используемой ООО «Автомеханизация» для укладки автодорог. 18.08.2016г. ООО «Автомеханизация» действительно направляло на факс ООО «Чайковское ДСУ» с исходящим номером 525 о приобретении асфальтобитумной смеси с оплатой после поставки, что подтверждается дальнейшими действиями сторон по поставке в августе 2016 г. со стороны ООО «Чайковское ДСУ» и оплатой со стороны ООО «Автомеханизация» в срок до октября 2016г. Предполагают, что если бы имел место какой-либо сговор, то в дальнейшем, ООО «Чайковское ДСУ» направило бы письмо в адрес ООО «Автомеханизация» с предложением заключить договор субподряда или направило бы проект этого же договора, но фактически ООО «Чайковское ДСУ» с момента заключения муниципального контракта ни разу не обратилось с намерением заключить договоры субподряда, каких-либо обращений в уполномоченные органы не писало, вплоть до декабря 2017г. Полагают, что целью ООО «Чайковское ДСУ» было не заключение муниципального контракта или договора субподряда, а попытка оказать давление на Администрацию, МКУ «Чайковское УКС» или МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района» с целью извлечения собственной выгоды; ООО «Чайковское ДСУ» имело в 2016г. на исполнении несколько муниципальных контрактов, которые фактически задействовали все ресурсы предприятия и не дали бы возможность исполнять

муниципальный контракт от 07.09.2016г. Решение о расторжении муниципального контракта от 11.01.2016г. № 01-16 принималось совместно сторонами по причине наличия разночтений сметного расчета и невозможности вывести стоимость на единицу объема работ. ООО «Автомеханизация» неоднократно обращались к заказчику за разъяснениями по сметному расчету с указанием на единицу измерения, но решить указанную проблему не удалось. На рабочем совещании в МКУ «Чайковский УКС» выдвинуто предложение о необходимости применения краевой практики по установке системы ГЛОНАС на транспорт заказчиков для оперативного удаленного надзора, а также внесения в условия контракта в части ответственности сторон. В дальнейшем, в аукционной документации муниципального контракта от 07.09.2016 года № 65-16 нашло отражение все вышеперечисленное: наличие на транспорте спутниковых систем (ГЛОНАС), увеличение ответственности (штрафные санкции), увеличение суммы задатка (банковской гарантии), увеличение срока контракта, сметный расчет составлен в системе грант-смета и являлся читаемым.

От МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района» представлены письменные возражения (исх. от 05.04.2018 № 151, от 14.05.2018 № 183), в которых описан порядок взаимодействия заказчиков и уполномоченного учреждения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), коим является Управление закупок; кратко приводятся результаты проведения аукционов на содержание дорог за 2014-2017 гг.; полагают о недоказанности наличия в действиях Управления закупок нарушений антимонопольного законодательства; также представили документы по электронным аукционам на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог на территории Чайковского муниципального района с номерами извещений: 0856300008414000344, 0856300008415000201, 0856300008415000204, 0856300008415000209, 0856300008416000057, 0856300008416000099, 0856300008416000008, 0856300008417000008.

От директора ООО «Автомеханизация» <...>, привлеченной к участию в деле в качестве лица, располагающего необходимыми сведениями, представлены письменные пояснения (от 22.05.2018), в которых указано, что ей в августе 2016г. позвонил директор ООО «Чайковское ДСУ» <...> по вопросу участия в предстоящем аукционе; <...> сообщил об отказе от возможности самостоятельного выполнения работ по аукциону в полном объеме ввиду отсутствия для этого ресурсов, но выразил желание получить несколько участков на обслуживание; <...> выдвинул предложение о том, что ООО «Чайковское ДСУ» не будет выбивать ООО «Автомеханизация» из аукциона, а предоставит ей преимущества на аукционе № 0856300008416000099 для последующего заключения договора подряда с ООО «Чайковское ДСУ»; <...> сообщает, что недостаточно серьезно отнеслась к данному разговору; ООО «Чайковское ДСУ» действительно не участвовало в торгах, но причины этого ей неизвестны; в дальнейшем письменных обращений от ООО «Чайковское ДСУ» не поступало; со своей стороны никаких предложений в ООО «Чайковское ДСУ» она также не направляла, так как работу по контракту могли выполнить самостоятельно. Дополнительно <...> указала, что ООО «Автомеханизация» работает на рынке с 2001 года, имеет большой опыт работы, относится к субъектам малого бизнеса со штатом около 90 человек, осуществляет свою деятельность в рамках исполнения муниципальных контрактов.

От лица заместителя главы администрации Чайковского муниципального района <...>, привлеченного к участию в деле в качестве лица, располагающего необходимыми сведениями, пояснения в ходе заседания 14.06.2018г. дал

его адвокат <...>. Из пояснений следует, что произведенные <...> записи телефонных переговоров с участием <...> являются провокацией; интерпретация вырвана <...> из общего контекста; сам <...> находился в отпуске во время проведения аукциона; по аналогичному заявлению <...>, написанному в СО СУ СК РФ по г. Чайковский, имеется отказ в возбуждении уголовного дела, что может иметь значение для рассмотрения данного дела, в связи с чем представителем <...> заявлено ходатайство об истребовании антимонопольным органом данных материалов. В последующем, данное ходатайство было отозвано его инициатором.

Бывший директор МКУ «Чайковское управление капитального строительства» <...>, привлеченный к участию в деле в качестве лица, располагающего необходимыми комиссии сведениями, на рассмотрение дела не явился, пояснений не предоставил, своих представителей не направил.

После принятия Комиссией антимонопольного органа заключения об обстоятельствах дела от 30.08.2018г. и направления его сторонам, от Администрации представлены письменные возражения (исх. от 25.09.2018 № СЭД-241-01-03-07-715), в которых указывается на несогласие с выводами Комиссии антимонопольного органа; Администрация не вмешивается в проведение аукционов не координирует действия хозяйствующих субъектов; представленные аудиозаписи переговоров свидетельствуют о попытке директора ООО «Чайковское ДСУ» в получении гарантий и договоренности, чего он не получил; признание УФАС ранее поступавших жалоб на рассматриваемые аукционы необоснованными говорит о правомерности действий Администрации; в заключении не указано, что нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции носит длящийся характер; датой совершения административного правонарушения считается дата проведения переговоров - 18.05.2016г.; на основании ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности истек 18.05.2017г.; ссылается на практику ВС РФ; просят прекратить производство по делу, освободить от административной ответственности.

Письменных пояснений (возражений) и заявлений от иных лиц, участвующих в деле, на заключение об обстоятельствах дела не представлено.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, заслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

29.07.2016г. МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района» на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0856300008416000099 о проведении электронного аукциона на содержание автомобильных дорог и искусственных сооружений на них. Срок исполнения работ – до 31.12.2018г. Начальная (максимальная) цена контракта – 63 171 289,38 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0856300008416000099-3 от 19.08.2016г. в аукционе приняли участие два участника:

Порядковый номер	Наименование	Предложения о цене	Вид аукциона	Дата и время поступления	Решение комиссии о
------------------	--------------	--------------------	--------------	--------------------------	--------------------

заявки	участника	контракта		предложения	соответствии или несоответствии
1	ООО «Автомеханизация»	62855432.93		18.08.2016 07:50:48	Соответствует
2	ООО «Чайковское дорожно- строительное управление»	63171289.37	понижение	18.08.2016 08:01:34	Соответствует

Из протокола проведения электронного аукциона № 0856300008416000099-2 от 19.08.2016г. следует, что торги происходили следующим образом:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	62855432.93	понижение	0.50 %	18.08.2016 07:50:48	1 (ООО «Автомеханизация»)
2	63171289.37	понижение	0.00 %	18.08.2016 08:01:34	2 (ООО «Чайковское дорожно-строительное управление»)

Победителем аукциона было признано ООО «Автомеханизация», с которым 07.09.2016г. был заключен соответствующий муниципальный контракт.

Согласно пояснениям заявителя и представленным им в адрес Комиссии антимонопольного органа документам, 18.08.2016г. в 9-44 по факсимильной связи от имени ООО «Автомеханизация» за подписью его директора <...> (абонент <...>) представлено письмо исх. № 525 от 18.08.2016, адресованное директору ООО «Чайковское ДСУ» <...> (абонент <...>). Из буквального содержания названного письма следовало, что ООО «Автомеханизация» гарантировало ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» в случае выигрыша на аукционе по содержанию автомобильных дорог и искусственных сооружений на них заключение с последним договора субподряда по лотам №№ 3,4,5 на 2016-2018 года с услугой за генподряд – 1%.

Факт направления факса в указанное время подтверждается заверенной ПАО «Ростелеком» распечаткой детализации соединений от 13.06.2018г. по абонентскому номеру <...>, предоставленной ООО «Автомеханизация».

Между тем, ООО «Автомеханизация» направление данного письма с указанным содержанием не признано и оспаривается. В обоснование своей правоты ООО «Автомеханизация» представило письмо с аналогичными реквизитами за исх. № 525 от 18.08.2016, направленного в адрес ООО «Чайковское дорожно-строительное управление», содержание которого сводится к просьбе отпустить асфальт для выполнения ямочного ремонта на муниципальных дорогах Чайковского района, гарантии оплаты по факту отгрузки, вывозу своим транспортом.

При этом, из содержания предоставленной заявителем аудиозаписи телефонного разговора, состоявшегося 18.08.2016 в 08-49 между директором ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» <...> и директором ООО «Автомеханизация» <...>, следует нижеследующее:

«- <...> – <...>, доброе утро, ну ладно перед этим, ну мы что, как бы наш вчерашний разговор в силе остается?»

- <...> – Конечно, мне потом еще раз позвонил <...>, вот. Я ему снова, он сам тоже потом уже, когда переговорила, я говорю, так ведь слушайте, ведь кто, мы же не отменили правило, кто платит, тот заказывает.

- <...> – Ага.

- <...> – Я же говорю всё равно ведь понимаю, если мне заказчик скажет: «Делай так»... Ну или Вам он скажет: «Делай так»... Что Вы будете ослушиваться что ли?»

- <...> – Да, в занозу-то кто ползет.

- <...> – Поэтому, как бы он тоже говорит на самом деле когда проверим вторые части, мы увидим что там будет. После этого я Вас собираю, после этого я Вам говорю: «Тебе эти пряники, тебе эти пряники». Я говорю – ну и ладно, все понятно. Ну оно как-бы так и логично, а то мы с вами в тот раз наделили, наделили. В результате мы вылетели, мы вылетели. Получилось мы делили с Вами шкуру неубитого медведя.

- <...> – Почти.

- <...> – Да, поэтому-то как бы ну это то я думаю <...> ситуацию держит под контролем. Он как бы не отпустит её, я думаю. Куда мы с Вами денемся от него.

- <...> – Ну.

- <...> – Вот. Все равно ведь как бы не важно, хоть там и <...> был, все равно ведь они ситуацию контролируют.

- <...> – Да, конечно. Ну т.е. у нас я понял таким образом, т.е. у меня Ваньки-Вассята, на это, на Дедушкино-Маракуши и Фоки-Лукинцы.

- <...> – Да.

- <...> – Ну, и че, все нормально.

- <...> – Вот, ну в общем как бы Вы все нормально заявили, мы делаем 0,5 шажок формально, дальше останавливаемся, вроде никого нет кроме нас с Вами, не должно быть никакого форс-мажора.

-<...> – Ну а потом мы в последние 10 минут тоже этот, вдруг какая-нибудь заморочка будет.

-<...> –Все равно заявите? Поняла, поняла.

-<...> – Как мы с Вами раньше говорили.

-<...> –Да, да.

-<...> – Ну, ладно.

-<...> –Все хорошо.

-<...> – Все договорились.

-<...> –До свидание».

Факт и буквальное содержание названного телефонного разговора в ходе рассмотрения дела никем по существу не оспорено, исходя из чего у Комиссии антимонопольного органа не имеется оснований не принимать его в качестве допустимого доказательства рассматриваемых в деле обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред. 03.07.2016) (далее – Закон о контрактной системе) указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно частям 6, 7 ст. 68 величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

Частями 11, 12 ст. 68 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и

технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается. В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для заключения соглашения (договора) по общему правилу необходимо выражение согласованной воли двух или более сторон (п. 3 ст. 154 ГК РФ). В случае с устными сделками выражение воли сторон происходит в словесной форме. Однако сделки, которые могут быть совершены устно, считаются также совершенными в случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку (п. 2 ст. 158 ГК РФ).

Так, исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. В части согласованных действий определяется, что такие действия должны быть заранее известны каждой из сторон, результаты которых соответствовали бы интересу этих сторон – ограничить конкуренцию. Квалифицирующими признаками применительно к статьям 11 и 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Согласно п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения субъектов такого соглашения, в т.ч. в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с ч. 1 ст. 448 ГК РФ в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Согласно ч. 2 ст. 437 ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Из системного анализа норм ГК РФ и Закона о контрактной системе следует, что объявление открытого аукциона является публичной офертой, адресованной неопределенному кругу лиц. Основная цель и смысл аукциона заключается в привлечении к участию в нём как можно большего количества потенциальных контрагентов и в дальнейшем соперничестве между участниками путем снижения изначально предложенной (максимальной) цены контракта.

Участник аукциона – лицо, участвующее в процедуре проведения аукциона (хозяйствующий субъект любой формы собственности: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), выразивший согласие участвовать в аукционе

на предложенных условиях и получивший конкурсную документацию у организатора аукциона.

Исходя из понятия конкуренции, участники аукциона, подавшие заявки, т.е. выразившие волю на заключение контракта на поставку определенного товара, выполнение работы, оказание услуги, являются между собой конкурентами, поскольку исходя из принципов и целей Закона о контрактной системе, каждый участник стремится своими самостоятельными действиями предложить наиболее выгодные заказчику условия заключения контракта, и, тем самым, опередить других участников аукциона.

Участниками открытого аукциона в электронной форме № 0856300008416000099, проходившего на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» и, следовательно, конкурентами, являлись хозяйствующие субъекты, подавшие заявку на участие в данном открытом аукционе, допущенные к участию в данном открытом аукционе и признанные участниками данного открытого аукциона в электронной форме, намеренные заключить и исполнить договор на содержание автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

Исследовав материалы дела, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что совокупность имеющихся материалов и анализ поведения участников аукциона ООО «Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» в ходе торгов позволяют однозначно сделать вывод о том, что указанные лица действовали намеренно и симулировали конкурентную борьбу друг с другом, исполняя достигнутую между ними взаимную устную договоренность, которая соответствовала интересу обеих сторон (для ООО «Автомеханизация» – обеспечение собственной победы на аукционе; для ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» - получение субподряда на проведение работ от ООО «Автомеханизация», победившего на аукционе). Пассивное поведение ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» в ходе аукциона в основное время торгов объясняется созданием преимущественных условий другому участнику аукциона – ООО «Автомеханизация», сделавшему минимальный шаг аукциона в виде снижения начальной (максимальной) цены на 0,5%, в результате чего последнее стало победителем аукциона.

Содержание письма за исх. № 525 от 18.08.2016, переданного по факсу, полностью корреспондирует содержанию устного телефонного разговора, состоявшегося 18.08.2016г. между <...> и <...>, и документально подтверждает достигнутую договоренность между ООО «Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» относительно предмета торгов.

Рассматриваемые действия не соответствуют вышеуказанным целям Закона о контрактной системе, поскольку являются примером недобросовестной конкуренции на торгах. Так, заключенное хозяйствующими субъектами в устной ф о р м е соглашение явилось грубым нарушением антимонопольного законодательства и подпадает под критерий признака ограничения конкуренции, предусмотренного п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, – согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа полагает, что действия ООО

«Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» по заключению устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона № 0856300008416000099, привели к нарушению пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Помимо прочего, в распоряжение Комиссии антимонопольного органа представлена аудиозапись переговоров, состоявшихся 18.05.2016г. с участием директора МКУ «Чайковское управление капитального строительства» <...>, заместителя главы Чайковского муниципального района <...>, главы Чайковского муниципального района <...> и директора ООО «Чайковское ДСУ» <...>:

«- <...> –И что? Что у Вас там с этой <...>, с этой дамой?

- <...> - Было бы я говорю мое предложение самый лучший вариант, самый лучший бы вариант. Я не претендую на все дороги, не надо мне это, да и чтобы ее не обижать, т.е. вот оно у нас было 3 лота, 3 лота и оставили бы, это было бы вообще нормально. Друг другу не мешали, параллельно работали и была бы возможность сравнения как она содержит и как мы содержим.

- <...> –а там у Вас какой участок на сколько км? «Фоки-Уральское»?

- <...> - Нет, «Фоки-Уральское» мы не обслуживаем, обслуживаем «Ваньки-Вассята», тамдальше «Фоки-Лукинцы», «Чамна-Карша», там 12 км, и там сейчас я скажу у нас получается на и туда на Векошинку у нас получается 46 км, 12, бби еще где-то 26 км Альняш, ну.

- <...> – Короче 100 км.

- <...> - Ну, чуть-чуть поменьше. Если в денежном, как его в деньгах, там дороги в, львинная доля дорог в гравийном, поэтому по цене там я где-то прикидывал процентов на 30. Километраж почти одинаковый, а по деньгам, коли гравийки, где-то на 30 меньше. И того вот было оно если память мне не изменяет 27 (миллионов) было, предположим, вот так на все, то оно раскладывалось таким образом. Если я не ошибаюсь 16 и 11, вот так примерно расклад был.

- <...> – Сейчас мы выставляем снова эти дороги, дак Вы чё опять между собой будете воевать?

- <...> – Конечно не хотелось бы.

- <...> – Вот, то что Вы повоевали, в итоге у нас сейчас ни те не могут работать, ни те. А она что Вас обманула что ли?

- <...> – Ну, говорю, как оно есть, так ага. На 2015 год в декабре все так же встречались, обговаривали. Я был, она была, ну тогда был еще этот <...> (<...> бывший заместитель главы Чайковского муниципального района). Ну там был еще один подрядчик <...> (<...> директор ООО «Гидродорстрой»), ну вроде бы определились таким образом, что она выигрывает, а потом те дороги, которые мы содержали до этого, они вроде бы как у нас остаются. После этого мы, ну вроде бы все, не помешали, не помешали мы ни че даже мне кажется и шажок даже не сделали. Потом, когда время пришло заключать вроде бы как этот договор еже на субподряд,

я и на территорию не мог попасть и не дозвониться и так вот оно и осталось.

- <...> – А зачем туда на территорию, если здесь это обещал.

- <...> – А, этот человек, который пообещал, ну вот так вот таким образом она порешила. Получилось не нормально тогда. Получилось не нормально.

- <...> – Не то, что не нормально. Если что-то говоришь, то надо че-то говорить, если ничего не говоришь, то вообще лучше ничего не говорить.

- <...> – Да так оно.

- <...> – ... Так нельзя делать... По этому конкурсу я не говорю Вам, что она с Вами договор субподряда заключит на 11 миллионов, я это не говорю, не гарантирую, но та сторона, которая «Ваньки-Вассята» в этом году у нас там проблемы были. Вот я скажу, что этот дорожный участок, после того как она выиграет, договор субподряда заключили. Но это я пока Вам говорю, сейчас я с ней разговаривать буду. Перезвоню, добрый день.

- <...> – Ну и тот участок, который «Сосново-Дедушкино», ей он очень неудобный. Это же технику надо гонять.

- <...> – Ну давайте посмотрим. Та сторона, я в тот раз тоже говорил, если там техника стоит, если машинам далеко не надо ездить, заправлять их на Уральское да куда-то, на Снежинку зачем? Или отсюда туда гонять, если там все на носу, лучше там один литр дизтоплива залили и пробежались почистили, с другой стороны. С третьей стороны у нас предприятия хоть на плаву будут. В случае чего Вам поручают, сделай это, сделай это. Вам это, когда с нами два подрядчика работают, нам это удобно. <...> тоже сказал: «Пускай она вот этот участок пускай выигрывает, но я с ней еще разговаривать буду, чтобы Фокинскую сторону несколько участков, чтобы зимой предприятие не стояло, а работало, чтобы договор субподряда заключили». Вот мы с ней разговаривали ну почему не выполнила то поручение, обещание, которое давали вы. Она говорит, что не было ничего такого, никто ничего не обещал. Да мы с ней еще разговаривать будем. А Вы опять снижаться будете на 50%? Ну мы с ней переговорим, и тогда Вы сможете заключить договор. А если нет, кто здесь сидит почему не работает. Если нет, это же не просто слова, здесь говорим, когда что-то говорим это же не просто так. Если здесь находишься и здесь сидишь, это же не просто слова. Если нет, вон сели в машину, выехали, любую дорогу можно проверить таким образом, что деньги не получить, любую на территории Российской Федерации. Ну смысл то че, человека пригласили, сказали Вам, договорились, дак выполняйте свои обещания. Нет, дак не будете ничего получать, вот и весь разговор. Все ведь на этом строится. Надо просто это, ну как-то договариваться. Как-то надо уметь договариваться, иначе когда не умеете договариваться, уходите ни одному ни другому ничего нет. У Вас ничего нет, ну еще и третья сторона, которая пытается Вам деньги отдать, тоже страдает.

- <...> – Я вроде всегда стараюсь договариваться.

- <...> – Ну здесь тоже внимательно посмотрите, поэтому мы этот ну вот на эти аукционы много заявлялись, цену опускать до предела и все приезжали из Перми и отовсюду и вот такую ерунду говорить...(непонятно)...

-<...> – Ну, они ведь эти, контора Пермская, когда был аукцион на Букор, типо того, что вот давай, ну по-простому отстригнидак мы и все, а я не привык отстригать, ни и вот оно в конечном итоге получилось... Вот она, современная система о проведении аукционов, она и хороша и плоха потому, что в первой части заявок, там предположим минимум данных. Человек подал заявку, как вот этот, а во-второй части оказалось, вторая часть не прошла. Он цену сбил, и выиграть не выиграл, как собака на сене, и сам не ест и не дал, вот это не нормально. Меня вот больше всего вот это не устраивает.

-<...> –<...>, ну ты по-взрослому ответь, сегодня разговор у нас очень важный, мы с тобой 1000 слов проговорили. Аукцион будет по этим дорогам, ответь...

-<...> – Я отвечу сейчас таким образом, пусть <...> выигрывает, но поделится со мной объемами работ.

-<...> – Но не в таких пределах, которые Вы сказали, да.

-<...> – Нет, ну...

-<...> – Вот ту сторону «Ваньки-Вассята»?

-<...> – «Ваньки-Вассята», на Лукинцы, Чумную и туда на Сосново. Все т.е. мы не шагаем в эту сторону, хотя «Фоки-Уральское» тоже у нас, но мы не шагаем. На «Фоки-Уральское» я не претендую.

-<...> – Вы с ней (<...>) переговорите.

-<...> – Да в 4 часа.

-<...> – А <...> это третий подрядчик что-ли?

-<...> – Да нет почему...

-<...> – Да это просто где кирпичный завод,

-<...> – Там 12,5 км.

-<...> – Там дорожка она ни че не тянет

-<...> – Ну, сложно ведь технике туда и туда добираться...

-<...> – У неё люди работают в этих деревнях.

-<...> – Люди в деревнях работают конечно.

-<...> – Прямо у своих домов ставят эту технику.

-<...> – И вот сейчас тем более работают на Вассятах, вот целый месяц туда ездят... У Вас же есть направление дорожное строительство, будет много дорог строиться...

-<...> – Паспортизацию в этом году проведем и в планы будем включать.

-<...> – Ремонт дорог. Она же тоже хотела заявляться сюда, я ей сказал не надо. Кто

занимается дорожным строительством, пусть люди работают.

- <...> – Ну, ей то заявляться, ни че нет у нее. Без асфальтного завода эти объемы просто не выполнить, а покупать асфальтобетон, предположим, где-то куда-то, ага. Оно и так цена сейчас снижена и если еще покупать асфальтобетон на стороне, дак это в плюсах не будешь, а в минусах будешь.

...

- <...> – А здесь давайте вот так переговорим, пускай она выигрывает. Я сейчас с ней тоже разговаривать буду и скажу пускай там человек зимой ёлки-палки одному тоже, второму тоже, нам надо добиться, техника на ходу будет, пускай она прогретая будет, тем более вон соревнования всякие, и город чистим, где что сделать, постоянно обращаются.

- <...> – Помогал.

- <...> – Да, конечно.

- <...> – Да, я обращался, он помогал.

- <...> – Да и нельзя вот так допускать, узко нельзя смотреть, чтобы одно предприятие осталось, а другое разрушить, завтра черт его знает. Держать надо, надо поддерживать во всех направлениях. Вот я когда не такое вижу мне вообще не понятно.....(далее про Большое Сосново, Черновское, Верещагино)...

(Заходят в кабинет главы Чайковского муниципального района <...>)

- <...> – Добрый день, <...>.

- <...> – Привет, ремонтники. Как у Вас готовность по Чайковский – Снежинка.

- <...> – Готовность, сейчас, <...>. В общем эти материалы отдали в лабораторию, они подбирают. Тем временем, пока они подбирают, веду заготовку материалов. Сейчас машины возят у меня ПЦС, которая входит в состав. С Камбарки. Почему возу с Камбарки потому, что с этой молодежью пытался, это с ППЖТ. Там же сейчас они все поменялись, ребята. <...> ушел, ну там они, правда, работают где-то около, так вот ага. Т.е. они, щебень у меня получается и ПЦС очень высокая цена. Мне проще, привозим в порт в Камбарку, там они ребята, ну как его все, а тут мы с ними, когда работали, проблем было выше крыши, с ППЖТ работали. Вагоны выгружают, надо их почистить, ребят отрываю с дороги, а это вагоны вычистить, надо и продуть и все, и получается, не на много, но примерно тонна рублей на 100 получается дешевле. С Волковского карьера тоже завозим материалы. Битум, по битуму, ну мы там работаем с поставщиком с одним, с этого, с Уфы, несколько лет работаем. Он меня никогда не подводил, т.е. пока у меня вот сейчас на начальный период битум есть, где-то порядка 70 тонн. Но у них каким образом, даже по опыту прошлых лет, я ему сегодня звоню, когда у меня уже можно залить там, битумовоз, сегодня позвоню, он завтра доставляет. И вчера буквально с ним разговаривал, он говорит никого не ищите, потому что там в этой Уфе поставщиков как тараканов. 7 или 8.

- <...> – Ну, понятно.

-<...> – Как говорят: «Старый друг лучше новых двух».

-<...> – Я же спрашиваю, мне вчера министр звонил <...>, спрашивал чё у нас с этой дорогой. Я говорю, ну договор заключили, конкурс провели, заключили контракт, ну я ему сказал, что на этой неделе начинаем работать.

-<...> – На этой не получится.

-<...> – Я разговаривал с лабораторией сегодня, <...>..., рецептура практически на конец недели будет готова, и мы её посмотрим и к этому времени мы должны посмотреть у Вас сертификацию, с которой все мы даем уведомление о начале работ. Вот грубо говоря, с учетом подвоза техники, с учетом комплектации материалов, первый слой должен быть к первому числу, уже начинать надо ложить.

-<...> – Вот смотрите, в связи с чем как бы это на контроле, все равно тут в протоколе губернатор у нас, во-вторых, что мы делаем в режиме текущего ремонта, раз применяются там присадки или что там, новая составляющая. Он говорил, что порядка пяти лет там в ремонте нуждаться не будет. При условии, что подрядчик будет обладать технологией укладки такого вида асфальта. А 4 числа мы приглашаем сюда губернатора, он едет на фестиваль закрытие, фестиваля детей и юношества, и садик мы там откроем к его приезду. Понятно, что про дорогу ему напишут тоже.

-<...> – Могут.

-<...> – Начало к этому времени надо положить.

-<...> – Вот я и говорю, вот если Вы первый слой хотя бы сделаете, хотя бы техника там будет.

-<...> – 4 числа он поедет, ага?

-<...> – Вам уже начинать надо.

-<...> – Ну а качество, это понятно. Он говорил, Вы объедините лоты Ольховку с Советской, но у нас же город не захотел, чтобы кто-то у Вас пришел с интересом, там большой объем. С городом тоже работаете?

-<...> – Ну сейчас делаем парковку около поликлиники, ну он давнишний аукцион. Ну сейчас по Советской сказал это, надо рассчитывать свои возможности, свои возможности так. Оно бы может быть если бы было наоборот, может быть я бы и пошел на улицу Советскую, если бы сначала была улица Советская, а потом вот эти два, два эти. Мы заявку подадим, сориентируемся, сориентируемся.

-<...> – А Гаревую Вы выиграли?

-<...> – Да.

-<...> – Видишь ответственность другая.

-<...> – Тройная.

-<...> – Ха, ха, ха. Ну, ладно. Ну и как бы на перспективу то, что мы здесь по новому

аукциону работаем, по содержанию дорог... Тоже бы хотелось, чтобы как-то учли наши пожелания...

- <...> – Мое предложение такое, Мое предложение такое. Т.е. вот мы содержали дороги, мы очень давно эти муниципальные дороги содержим. Мы не все дороги содержали, на все я и не претендую. Т.е. тот вот куст, который после Фок, туда в ту сторону, сюда я поеду на Прикамский что ли, так ага. Ну, пусть даже если «Фоки-Уральское» ну содержит Автомех, я тоже на неё не претендую. На Букор, предположим вот то вот направление, дорога «Фоки-Лукинцы» маленький участок, так ага. Если коснуться, мы её начали содержать, она сначала была в составе региональных дорог, мы начали её содержать с 96-го года. И рядом сейчас получается тоже у меня под окном вроде бы, ну не у меня, а у предприятия, так ага. Т.е. вот до Фок я не лезу и не этот, так ага, а после Фок, туда на Ваньки, на Вассята, мы тоже несколько лет уже, а сколько лет мы её содержали, а как только передали с этого, она же тоже раньше сначала была региональная, все дороги были региональные, но вот в свое время можно было «Фоки-Уральское» когда передавали, она же получается между этими Удмуртию соединяет с Пермским краем, так потому, что Камбарка Удмуртия, тогда почему-то не получилось её передать и у района проблемы от этого, потому, что я знаю по другим районам, предположим даже по Чернушке, по той же по Куеде, предположим даже дороги менее значимые, они почему-то находятся в составе региональных, но тем не менее я вот говорю она работает там не один год, пусть работает, так ага, на «Гаревую-Букор», на Марково, ну и туда на Прикамский.

- <...> – % вообще объема какой?

- <...> – Это с общего объема будет % 40.

- <...> – В деньгах то меньше.

- <...> – В деньгах то даже меньше.

- <...> – Там другая категория.

- <...> – Другая категория, там же гравийки, асфальтобетона немного.

- <...> – Ты не с этого говори. Мы вышли из <...>, чёты сказал-то, ну скажи главе-то, что аукцион будет существовать, так, ты участвуешь, но не мешаешь <...>. Так был разговор?

- <...> – Так, ну.

- <...> – Не мешаешь, но <...> сказал о том, что ну в зимний период тяжело тебе, чтоб тебе все-таки дали возможность на субподряде вот эти вот дороги содержать. Но надо дать, чтобы нормально прошел аукцион и <...>, ну те деньги, которые запланированы не остались от содержания дорог. Что касается этих дорог, он же тебе сказал, что никто тебе мешать не собирается с точки зрения текущего ремонта то, что касается асфальтирования в летний период времени».

Факт и буквальное содержание названных переговоров в ходе рассмотрения дела никем по существу не оспорено. Исходя из чего, у Комиссии антимонопольного

органа не имеется оснований не принимать их в качестве допустимого доказательства рассматриваемых в деле обстоятельств.

Из анализа содержания названных переговоров следует, что действия должностных лиц Администрации Чайковского муниципального района, МКУ «Чайковское управление капитального строительства» являлись направленными на координирование действий двух хозяйствующих субъектов (ООО «Автомеханизация», ООО «Чайковское дорожно-строительное управление») в вопросах участия в аукционе на ремонт и содержание дорог с целью предопределения лица, которое в последующем должно стать победителем такого аукциона и принять на себя обязательства по муниципальному контракту с возможностью частичной передачи осуществления работ на основании договора субподряда второму хозяйствующему субъекту, отказавшемуся взамен от реального конкурирования на предстоящих торгах. Прежде всего, изложенное явствует из следующих предложений:

<...>: «А здесь давайте вот так переговорим, пускай она выигрывает. Я сейчас с ней тоже разговаривать буду...»;

<...>: «Ну и как бы на перспективу то, что мы здесь по новому аукциону работаем, по содержанию дорог... Тоже бы хотелось, чтобы как-то учли наши пожелания...»;

<...>: «Ты не с этого говори. Мы вышли от <...>, чё ты сказал-то, ну скажи главе-то, что аукцион будет существовать, так, ты участвуешь, но не мешаешь <...>. Так был разговор?.. Не мешаешь, но <...> сказал о том, что ну в зимний период тяжело тебе, чтоб тебе все-таки дали возможность на субподряде вот эти вот дороги содержать. Но надо дать, чтобы нормально прошел аукцион и <...>, ну те деньги, которые запланированы не остались от содержания дорог. Что касается этих дорог, он же тебе сказал, что никто тебе мешать не собирается с точки зрения текущего ремонта то, что касается асфальтирования в летний период времени».

Обозначенное характеризует поведение указанных лиц как достигших устной договоренности (соглашения) в отношении товарного рынка, в результате которой определенные хозяйствующие субъекты при поддержке органов (организаций), осуществляющих властные функции, получают возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров (услуг, работ) на таком товарном рынке. Признаком достижения цели соглашения можно считать, в том числе, проанализированные выше ход и результаты аукциона № 0856300008416000099.

В соответствии со ст. 23 Устава Чайковского муниципального района (далее – Устав), утвержденного Решением Земского Собрания Чайковского муниципального района от 30.09.2015 N 704, Администрация Чайковского муниципального района наделяется настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Пермского края. Администрация Чайковского муниципального района обладает всей полнотой полномочий по решению вопросов местного значения, не отнесенных законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом к компетенции других органов и должностных лиц местного самоуправления Чайковского муниципального района, в том числе полномочиями в области муниципального контроля, а также полномочиями по

разработке и утверждению схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Чайковского муниципального района. Администрация Чайковского муниципального района обладает правами юридического лица.

Исходя из положений ГК РФ, Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Устава МКУ «Чайковское управление капитального строительства», МКУ «Чайковское управление капитального строительства» обеспечивает реализацию вопросов местного значения на территории Чайковского муниципального района в сфере дорожной деятельности, из чего следует, что на Учреждение распространяются антимонопольные запреты, в том числе установленные ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, у Комиссии антимонопольного органа имеется все основания считать действия Администрации Чайковского муниципального района, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», ООО «Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» по заключению устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, нарушающими положения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В части установления в действиях МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района» нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции Комиссия антимонопольного органа отмечает, что основания для этого не усматриваются, ввиду отсутствия доказательств участия данного учреждения в антиконкурентном соглашении. Отсюда, в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции, производство по делу по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в отношении МКУ «Управление закупок Чайковского муниципального района» подлежит прекращению. Оснований для прекращения производства по делу в отношении иных лиц в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции не имеется.

Анализ состояния конкуренции за период с 01.01.2014г. по 01.01.2018г., показал, что товарным рынком для настоящего исследования является рынок работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог в географических границах территории Чайковского муниципального района Пермского края. Предметом торгов является заключение муниципального контракта на содержание автомобильных дорог и искусственных сооружений на них. Состав участников рассмотренных торгов был ограничен двумя хозяйствующими субъектами - ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» и ООО «Автомеханизация».

Доводы ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения, а также <...>, изложенные в ходе рассмотрения дела, рассмотрены и признаются как несоответствующие установленным обстоятельствам дела и собранным доказательствам. Пояснения <...> приняты к сведению. Вопросы освобождения от административной ответственности на основании ст. 14.32 КоАП РФ решаются должностным лицом антимонопольного органа после принятия комиссией решения по делу.

Возражения ООО «Автомеханизация» относительно отсутствия факта направления в адрес заявителя по факсу письма, содержащего гарантии о заключении договора субподряда в случае выигрыша на аукционе, отклоняются. Заявителем был представлен полученный им оригинал факсограммы письма исх. № 525 от 18.08.2016г., на котором указан исходящий номер абонента <...>, принадлежащий

ООО «Автомеханизация», а также дата и время. Оснований сомневаться в подлинности данной факсограммы у Комиссии антимонопольного органа не имеется, так как обратного не доказано. Представленное в обоснование своей правоты ООО «Автомеханизация» письмо на бумажном носителе с аналогичными реквизитами за исх. № 525 от 18.08.2016, содержание которого сводится к просьбе отпустить асфальт для выполнения ямочного ремонта, Комиссия антимонопольного органа посчитать убедительным доказательством отсутствия достигнутой между сторонами договоренности не может, в том числе в силу иных материалов, полученных в ходе рассмотрения дела, указывающих на совершение ООО «Автомеханизация» и ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» антиконкурентных действий. Напротив, представленное письмо с аналогичными реквизитами Комиссия антимонопольного органа рассматривает как намерение скрыть содержание и суть договоренностей.

Представленные Администрацией возражения на заключение об обстоятельствах дела Комиссией рассмотрены и также отклоняются как несостоятельные.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Установив указанные нарушения, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым выдать Администрации Чайковского муниципального района, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», ООО «Автомеханизация» предписание о принятии в рамках имеющихся полномочий исчерпывающих мер, направленных на устранение допущенных нарушений, в т.ч. путем прекращения ограничивающего конкуренцию устного соглашения и совершения действий, направленных на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства и недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении аукционов на предмет содержания автомобильных дорог и искусственных сооружений на них. Учитывая последовавший отказ ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» от продолжения антиконкурентных действий и обращение с заявлением в антимонопольный орган, Комиссия полагает об отсутствии необходимости в выдаче предписания ООО «Чайковское дорожно-строительное управление».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации Чайковского муниципального района, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», ООО «Автомеханизация», ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при подготовке, организации и проведении аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и сооружений на территории Чайковского муниципального района, что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

3. Признать в действиях ООО «Автомеханизация», ООО «Чайковское дорожно-строительное управление» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и сооружений на территории Чайковского муниципального района, что привело либо могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

4. Выдать Администрации Чайковского муниципального района, МКУ «Чайковское управление капитального строительства», ООО «Автомеханизация» предписание о принятии в рамках имеющихся полномочий исчерпывающих мер, направленных на устранение допущенных нарушений, в т.ч. путем прекращения ограничивающего конкуренцию устного соглашения и совершения действий, направленных на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства и недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении аукционов на предмет содержания автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.