(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.04.2015 Дело № 12040/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <…>

рассмотрев дело № 12040/03-2015, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ВОЛГА-ПАРТНЕР» (далее – ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР», заявитель) на действия заказчика – ККЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0360100006715000023 на строительство тренажерного центра №2 (начальная (максимальная) цена контракта – 15 175 649,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.04.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2815 от 16.04.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР» на действия заказчика при проведении вышеуказанного аукциона, перенаправленная из Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР», документация об электронном аукционе на право заключить контракт на строительство тренажерного центра №2 не соответствует требованиям действующего законодательства. В документации об аукционе данной закупки имеются требования к бетону, а именно в п. 34, 38 бетон М200 (В15) со ссылкой на ГОСТ 26633-91, однако данный ГОСТ является недействующим, его заменяет ГОСТ 26633-2012, в котором соотношение марки и класса не предусмотрено и имеется описание только по классам (В).

Кроме того, заявитель указывает на нарушение заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, поскольку в аукционной документации отсутствует инструкция в части заполнения максимальных и минимальных значений показателей товара.

Также заявитель указывает на то, что заказчик в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки в техническом задании документации использовал конкретные товарные знаки «IEK» и «OSRAM».

На заседании Комиссии 20.04.2015 г. представитель ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР», представитель заказчика не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 16.04.2015 г. в 15:43, в 16.17, соответственно).

Заказчиком представлены письменные возражения (вх. № 2854 от 20.04.2015 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В разделе III аукционной документации (Техническое задание) в п. 34 и п. 38 нет ссылок на ГОСТы.

Включение в описание объекта закупки сведений о товарных знаках связано с тем, что для определения сметной стоимости строительства в органы государственной экспертизы предоставляются прайс-листы с указанием конкретных моделей, марок, типов и стоимости материалов. Без предоставления данной информации невозможно получить «Положительное заключение» государственной экспертизы проектно-сметной документации.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 21.04.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 21.04.2015 г. представитель ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР», представитель заказчика не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 20.04.2015 г. в 15:36, в 15.33, соответственно).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 07.04.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0360100006715000023 № 0360100006715000023 на строительство тренажерного центра №2 (начальная (максимальная) цена контракта – 15 175 649,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.04.2015 г.).

08.04.2015, 10.04.2015 и 13.04.2015 были опубликованы разъяснения положений документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Пункт 14 Главы 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе содержит указание на то, требования к характеристикам работ, и иные показатели, связанные с определением соответствия работ потребностям заказчика указаны в Техническом задании.

Глава 3 «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержит таблицы, содержащие наименование выполняемых работ, количество, единицу измерения и «Примечание», содержащее характеристики товаров, используемых при выполнении работ.

В позициях 34 «Устройство стяжек бетонных толщиной 150 мм» и 38 «Устройство бетонной подготовки» таблицы технического задания на общестроительные работы указан бетон тяжелый, крупность заполнителя 10 мм, класс В15 (М200), а также бетон тяжелый, крупность заполнителя 20 мм, класс В15 (М200), соответственно.

При этом указание на соответствие ГОСТу по данным позициям в техническом задании отсутствует, следовательно, жалоба ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР» в указанной части является необоснованной.

В таблице технического задания на электромонтажные работы указаны товары с указанием «IEK» ,«OSRAM».

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком не было выполнено обязательное требование о включении в описание объекта закупки слов «или эквивалент», а также документация не содержит сведений об объективной необходимости использования данных товаров в связи с несовместимостью и обеспечением взаимодействия.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР» в указанной части является обоснованной.

Согласно 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пункт 14 Главы 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе содержит указание на то, требования к характеристикам услуг, и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика указаны в Техническом задании.

Глава 3 «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержит таблицы, содержащие наименование выполняемых работ, количество, единицу измерения. При этом раздел таблицы «Примечание» по некоторым позициям содержит характеристики товаров, используемых при выполнении работ.

Формирование перечня материалов, используемых при выполнении работ, в

указанном виде не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, аукционная документации была разработана с нарушением требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившемся в фактическом отсутствии перечня используемых материалов при выполнении работ, а также их показателей, максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, доводы заявителя жалобы об отсутствии в документации показателей, максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться, являются обоснованными.

Указанная позиция также отражена в Письме Минэкономразвития № Д28и-1616 от 19.08.2014 г.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР» частично обоснованной.
Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1, части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в аукционную документацию и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
Передать материалы дела № 12040/03-2015 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 24

21.04.2015 г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <…>

руководствуясь пунктом 2 ча сти 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 21.04.2015 г. по делу № 12040/03-2015, возбужденному по жалобе ООО «ВОЛГА-ПАРТНЕР» на действия заказчика – ККЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0360100006715000023 на строительство тренажерного центра №2 (начальная (максимальная) цена контракта – 15 175 649,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 22.04.2015 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ККЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (И) в срок до 08.05.2015 г. устранить допущенные нарушения пункта 1, части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в аукционную документацию и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.

2. В срок до 15.05.2015 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<…>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.